



На правах рукописи

Степченко Виталий Алексеевич

**ОТРАЖЕНИЕ В ТВОРЧЕСТВЕ АКСАКОВЫХ 1830-1880-х гг.
ТРАНСФОРМАЦИИ ПОМЕЩИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ**

Специальность 07.00.02 – «Отечественная история»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Омск – 2014

Работа выполнена на кафедре «История, философия и культурология» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» (ОмГУПС (ОМИИТ)).

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Гайдамакин Андрей Васильевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Шиловский Михаил Викторович, ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет», заведующий кафедрой истории России, заведующий сектором истории второй половины XVI – начала XX вв. Института истории СО РАН

кандидат исторических наук, доцент
Володьков Олег Павлович, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», кафедра дореволюционной отечественной истории и документоведения

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра отечественной истории

Защита диссертации состоится 17 марта 2015 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.177.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет» по адресу: 644043, г. Омск, ул. Партизанская, 4а, ауд. 319.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Омского государственного педагогического университета (644099, г. Омск, ул. Набережная Тухачевского 14, библиографический отдел <http://www.omgpu.ru/dissertatsionnye-sovety>).

Автореферат разослан «___» _____ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат исторических наук



Иван Иванович Кротт

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. На протяжении всего XIX в. в русской общественно-политической мысли наблюдалось противостояние различных точек зрения на проблемы крепостного права, дальнейшего развития помещичьих и крестьянских хозяйств, дворянства как сословия. Отношение русских помещиков к обозначенным проблемам было неоднозначным, однако большая часть пыталась понять, к чему приведут изменения, происходившие во всех сферах жизни общества. В этой связи чрезвычайно ценным представляется творчество выдающихся отечественных литературных и общественных деятелей предреформенной и пореформенной эпохи, имевших особый взгляд на современные им процессы изменения общества, в частности, помещичьего хозяйства, и оказывавших влияние на умы значительной аудитории читателей. Одними из таких деятелей были Сергей Тимофеевич, Константин Сергеевич и Иван Сергеевич Аксаковы.

Сергей Тимофеевич Аксаков (1791-1859) – выдающийся русский писатель, классик отечественной литературы, театральный и литературный критик, настоящий мастер истинно русского слова. Подмосковное имение Аксаковых – Абрамцево было настоящим литературным и культурным центром России. Еженедельные «субботники» Аксаковых посещали видные деятели литературы, театра и искусства. Его «Семейная хроника» и «Детские годы Багрова-внука» принесли С. Т. Аксакову всеобщее признание.

Сыновья Константин (1817-1860) и Иван (1823-1886) – одни из крупнейших и наиболее ярких публицистов и общественных деятелей конца 40-50-х гг. XIX в. Иван Сергеевич продолжал активную деятельность на литературном и общественном поприще, оказывал влияние на общественное мнение вплоть до своей кончины.

Взгляды Аксаковых представляют для разработки данной темы большой интерес. Будучи дворянином, Сергей Тимофеевич имел опыт ведения хозяйства, лично сталкивался со всеми проблемами, наблюдал процесс изменения хозяйства, отношений помещиков и крестьян. Аксаковы, являясь искренними и пламенными патриотами, людьми, безусловно, одаренными, прекрасно образованными, информированными и думающими, своей литературно-публицистической и общественной деятельностью во многом сформировали взгляды целого поколения современников, если не всего, то значительной образованной части общества.

В своих художественных произведениях, многочисленных статьях Аксаковы касались всех сторон жизни общества: это и самобытное развитие

России, злободневные и извечные проблемы Отечества, вопросы морали и нравственности, гражданственности, экономики, политики, культуры, религии. В данной работе, исходя из проблематики диссертационного исследования, рассматриваются взгляды Аксаковых только на социально-экономические и морально-нравственные проблемы изменения помещичьего хозяйства. Общественно-политические взгляды Аксаковых, достаточно полно рассмотренные в отечественной исторической науке, труды других славянофилов, дворянская публицистика о помещичьем хозяйстве и проблемах крепостного права остаются за рамками исследования.

Творчество Аксаковых дает возможность выявить самобытный и особенный взгляд современников на проблемы, вызывавшие споры как в XIX-XX, так и в XXI в. Важность их творческого наследия определяется еще и тем обстоятельством, что советские историки, внесшие наибольший вклад в изучение социально-экономической истории дореволюционной России, использовали в основном различного рода количественные показатели и статистические источники. Источники личного происхождения из-за классового подхода не всегда воспринимались как полезные и информативные. Однако именно они позволяют увидеть колорит эпохи, дают многоаспектный взгляд изнутри на рассматриваемые проблемы. Самое главное, что это взгляд современников, непосредственных участников событий, которые были способны не только зафиксировать явления и процессы, имевшие место в тогдашнем обществе, но и дать им оценку, выразить свое отношение к ним.

Большая часть советских историков исходила из положения о том, что феодально-крепостническая система неизбежно разлагалась, а отмена крепостного права была логическим концом феодально-крепостнического способа производства.

Лишь некоторые ученые указывали на сложность и нелинейность процесса разложения феодально-крепостнической формации и зарождения капиталистических начал. Опираясь на цифры и данные статистики, ученые не старались увидеть процесс трансформации изнутри, глазами помещиков, определить их отношения к происходящим изменениям, рассмотреть их планы, беды и неудачи.

Вместе с тем, изучение наследия Аксаковых позволяет полнее представить целую эпоху русской истории, отойти от линейности, односторонности в ее восприятии, показать, что процесс трансформации помещичьего хозяйства вообрал в себя разнообразие связей государства, помещика и крестьян, богатство их экономических, социальных и морально-нравственных отношений. Особую актуальность приобретают идеи и

положения, высказанные Аксаковыми в XIX в. о многообразии хозяйственных форм в переходный период, о социальной справедливости, о необходимости беречь русскую культуру, дорожить ее богатством, об опасности бездумной вестернизации. Многие вопросы, волновавшие Россию в период трансформации помещичьего хозяйства в XIX в., до сих пор не потеряли своей актуальности для современной России, переживающей очередную переходную-перестроенную эпоху.

Степень изученности темы. В историографии темы данного исследования можно выделить три этапа: дореволюционный, советский и постсоветский.

В дореволюционную эпоху научные исследования, направленные на изучение творчества Сергея Тимофеевича и его сыновей сводились к биографическим и литературоведческим работам, связанным прежде всего с критическим разбором художественных произведений Сергея Тимофеевича и анализом его творчества. Среди подобных работ следует выделить как наиболее научные работы Н. И. Дюнькина и А. И. Новикова, сочинения В. П. Острогорского и С. Смирнова. Их труды используются исследователем для пополнения биографического материала.

Следует заметить, что в дореволюционной историографии интерес исследователей проявлялся не только к произведениям Аксаковых, но и к их ярким и самобытным личностям. Часто различные политические силы в определенные периоды пытались использовать творчество Аксаковых в своих целях, вкладывая в их произведения то, чего в них никогда не было.

Также дореволюционные публицисты в своих целях использовали Аксаковых как людей, любящих Москву и отрицательно относящихся к Петербургу, так как в их сочинениях можно найти массу критики и негодования по отношению к Петербургу и столичному образу жизни.

Таким образом, освещение самых различных сторон русской жизни в нескольких жанрах в дореволюционный период сыграло для Аксаковых и положительную, и отрицательную роль. Цитируя их сочинения, публицисты старались подкрепить ссылками многие положения, которые никогда не приняли бы сами Аксаковы.

В советское время было написано немало работ о Сергее Тимофеевиче как писателе, его сочинения были подвергнуты глубокому анализу. Работы Ю. В. Манна, Н. И. Цимбаева, С. А. Машинского выводят исследование личности и творчества писателя на новый, более глубокий уровень. Вместе с критическим разбором сочинений писателя ученые указывают на тот факт, что художественные произведения Сергея Тимофеевича имеют не только

неоспоримую литературную ценность, но и являются полноценным историческим источником, дающим большой материал по образу жизни и культуре дворян.

Ю. В. Манн обращал внимание на семью Аксаковых как на социокультурный феномен тогдашнего времени. Его интересовал не только каждый член семьи в отдельности, но именно все Аксаковы как особая, не типичная для того времени дворянская семья, сохранившая лучшие ценности старины в сочетании с широкой образованностью современности.

С. А. Машинский написал очень серьезную монографию, где глубоко и подробно разобрал сочинения Сергея Тимофеевича. С. А. Машинский – один из крупнейших аксаковедов советского периода. Его книга – это самое полное и действительно научное исследование по творчеству Сергея Тимофеевича. Однако его работа носит прежде всего литературоведческий характер, хотя он и касался вопросов крепостного права, подробно рассматривал сочинения Сергея Тимофеевича как исторический источник. Проблема С. А. Машинского заключается в том, что он критиковал сочинения Аксакова за недостаток раскрытия социального, хотя сам исследователь признавал, что Аксаков не преследовал такой цели, его целью было художественное описание. Труд С. А. Машинского ценен тем, что в нем содержится огромное количество биографических сведений о Сергее Тимофеевиче. Сильная сторона исследователя – тончайшее рассмотрение психологии главных героев.

Помимо творчества Сергея Тимофеевича как писателя, отец и сыновья Аксаковы в советское время вызывали интерес как деятели, принадлежавшие к славянофильскому кружку. Подобный интерес к Аксаковым проявляли не только литературоведы, но также философы и историки, которых интересовали не только личности, но и взгляды троих Аксаковых. Однако их взгляды на состояние помещичьего хозяйства практически не рассматривались. Если эту тему и затрагивали, то писали в основном об отношении Аксаковых к крепостному праву и видении ими крестьянской реформы, ограничиваясь цитатами из произведений Сергея Тимофеевича, статей или писем его сыновей. Авторы нельзя в этом обвинять, так как в своих работах они ставили другие цели и решали иные задачи.

Тема славянофильства была востребована в отечественной историографии еще с XIX в. Не ставя целью осветить все советские работы о славянофилах, отметим, что Н. И. Цимбаев написал ряд статей и монографию, посвященную славянофильству, где многое сказал и об Аксаковых. В них рассматривается жизненный путь каждого из Аксаковых, анализируется творчество, вклад в литературу, деятельность в кружке славянофилов.

Интересующие нас проблемы в данных работах не освещены. В работе Н. И. Цимбаева, посвященной И. С. Аксакову, рассматривается не только литературная, но и общественная деятельность Ивана Сергеевича. В данной монографии преобладает материал, связанный с общественно-политическими взглядами Ивана Сергеевича, подробно рассматривается их эволюция.

Советские историки, как и дореволюционные публицисты, также нередко использовали сочинения Аксаковых в своих целях. В частности, ученые использовали автобиографическую трилогию Сергея Тимофеевича для критики крепостного права и доказательства разложения феодально-крепостнического способа производства, в целом нежизнеспособности помещичьего хозяйства. Естественно, С. Т. Аксаков не преследовал эти цели в своих произведениях.

В постсоветский период как наиболее значимые работы следует отметить сборники статей, очерков и речей И. С. Аксакова со вступительными статьями, примечаниями, составителями которых являются В. Н. Греков и Г. В. Чагин. Появление указанных сборников не случайно. Оно обусловлено повышением интереса общества к проблеме выбора пути развития России, вопросам гражданственности, национального самосознания, взаимоотношений государства и общества. Данным вопросам в свое время Иван Сергеевич посвятил большое количество статей.

В изучение творчества Ивана Сергеевича большой вклад внесла Т. Ф. Прокопова. Она издала все имеющиеся письма Ивана Сергеевича. В издании эпистолярного наследия публициста она, конечно, не была первопроходцем. Впервые письма И. С. Аксакова были изданы в 90-х гг. XIX в. в полном собрании сочинений. Затем собрания его писем и художественных произведений в разных вариациях многократно издавались в советское время. Издание Т. Ф. Прокоповой ценно тем, что она включила в него предисловие, комментарии и воспоминания А. Ф. Аксаковой, жены публициста.

В 90-ые годы XX в., когда возрос интерес к биографическому жанру, дворянским источникам личного происхождения, вышло много произведений об Аксаковых, в основном это филологические изыскания и научно-популярные работы.

Большой интерес представляют для нас работы как советских, так и современных краеведов Ю. С. Зобова, Г. Ф. и З. И. Гудковых, Н. Ф. Тагировой, Э. Ш. Файзулиной и М. А. Чванова. Статьи краеведов имеют важное значение для разработки заявленной темы, так как они связывают сочинения Сергея Тимофеевича с исторической ситуацией в конкретном регионе – Оренбургской губернии. Исследователи рассматривают и историю края, отраженную в

сочинениях Аксакова, и развитие товарно-денежных отношений. В краеведческих статьях присутствуют полезные факты, помогающие понять сочинения Аксаковых, дополнительные сведения о функционировании помещичьего хозяйства, направлениях его изменения.

Из последних исследований по Аксаковым следует выделить работы Е. И. Анненковой, В. А. Грекова и Г. В. Чагина. Но эти литературоведческие работы также не ставят своей целью ни рассмотрение помещичьего хозяйства Сергея Тимофеевича, ни изучение взглядов Аксаковых на изменение помещичьего хозяйства.

Таким образом, несмотря на серьезное и глубокое изучение произведений Аксаковых литературоведами различных периодов как художественных произведений, обилие литературы об Аксаковых как славянофилах, наличие исследований их общественно-политических взглядов, специальной работы, обобщающей взгляды Аксаковых на динамику социально-экономических изменений помещичьего хозяйства, видение ими морально-нравственных аспектов этого процесса, в отечественной историографии нет.

Объектом исследования в данной работе является творчество Аксаковых в контексте социально-экономической и общественно-политической жизни России 30-80-х гг. XIX в.

Предмет исследования – отражение в творчестве Аксаковых 1830-1880-х гг. трансформации помещичьего хозяйства России.

Цель исследования – выявить взгляды Аксаковых 1830-1880-х гг. на процесс трансформации помещичьего хозяйства России.

Достижению поставленной цели служит решение следующих **задач**:

1. Определить основные вехи биографии Аксаковых и раскрыть их сочинения как источник по социально-экономическим и морально-нравственным проблемам трансформации помещичьего хозяйства

2. Выявить представления Аксаковых об истоках и причинах кризисных явлений в помещичьих хозяйствах

3. Определить вариативность, многообразие форм и направлений трансформации помещичьего хозяйства в представлениях И. С. Аксакова, способы адаптации Аксаковых к меняющимся социально-экономическим условиям

4. Реконструировать представления Аксаковых о помещике и крепостном крестьянине, их отношениях, морально-нравственных аспектах этих отношений

5. Установить причины духовно-нравственного разложения русского дворянства в представлениях Аксаковых.

Хронологические рамки. В данной работе рассмотрены взгляды Аксаковых 1830-1880-х гг. на процесс изменения помещичьего хозяйства. Нижняя граница хронологических рамок определяется второй половиной 30-х г. XIX в., потому что именно с этого времени появляются первые художественные произведения С. Т. Аксакова, первые письма и статьи его сыновей, где начинают встречаться сведения по интересующим нас проблемам. Верхняя граница хронологических рамок данной работы определяется 1886 г., то есть временем выхода последних работ Ивана Сергеевича. Отметим, что речь идет именно о временных границах исследования творчества Аксаковых. Трансформация же помещичьего хозяйства шла и в XVIII, и в XIX вв. Таким образом, взгляды Аксаковых на помещичье хозяйство, это взгляды из XIX в. на то, как менялось хозяйство на протяжении XVIII-XIX вв.

Методологической основой исследования является принцип историзма, под которым понимается признание устойчивой связи между явлениями и событиями в развивающемся и меняющемся мире. Он позволяет проследить явление от его зарождения со всеми последующими этапами его развития.

Работа выполнена на стыке интеллектуальной истории, предполагающей исследование интеллектуальной деятельности Аксаковых как ярких представителей общественно-политического движения, «новой биографической истории», где процесс изменения помещичьих хозяйств рассматривается через личности Аксаковых, и персональной истории, объектом исследования которой являются персональные тексты, а предметом – история жизни героев. По этой причине работа не подразумевает территориальных рамок, так как анализируются прежде всего взгляды Аксаковых.

Теоретическими основаниями исследования стали выводы и положения современных теорий модернизации общества, разрабатываемых И. Валлерстайном, П. Штомпкой и С. Хантингтоном.

В исследовании используются герменевтический подход и методы работы с публицистикой и художественными текстами, метод реконструкции, историко-сравнительный метод. Социокультурный подход предполагает использование методов культурной антропологии, социальной психологии, направленность на исследование микроистории и личности.

Под «трансформацией помещичьего хозяйства» в исследовании понимается процесс изменения хозяйства, преобразования его отдельных частей и элементов, форм и видов, целевой направленности.

Следует определить, что будет пониматься в работе под «помещичьим хозяйством». В работе под ним подразумевается то, что

подразумевали и сами Аксаковы: собирательное название как барщинного, так оброчного и смешанного хозяйства помещиков (включавших в себя обрабатываемые и необрабатываемые земли, строения, сельскохозяйственный инвентарь, тягловый скот и все остальные вещи, принадлежавшие лично помещику), основанных на труде лично зависимых крепостных крестьян, что также не исключает возможность использования и наемной рабочей силы. В помещичье хозяйство, естественно, включается и барский дом с усадьбой. Личное хозяйство крепостных как часть помещичьего не рассматривается.

Под кризисом помещичьего хозяйства исследователь подразумевает остановку и невозможность дальнейшего прогрессивного развития помещичьего хозяйства в его старых формах.

Следует обратить особое внимание на то, что в диссертационном исследовании рассматриваются субъективные взгляды Аксаковых на проблемы изменения помещичьего хозяйства. Исследователь не пытается доказать правоту или ложность их взглядов, а, напротив, намерен представить их в полноте и своеобразии, которые были присущи авторам.

Источниковая база. Исходя из объекта и предмета исследования, имеющиеся в нашем распоряжении источники по данной теме считаем возможным разделить следующим образом:

1. Источники личного происхождения. К ним относятся художественные произведения Аксаковых, эпистолярное наследие семьи, записанные речи и выступления братьев Аксаковых.

Сергей Тимофеевич написал высокохудожественную автобиографическую трилогию «Семейная хроника» (1856), «Детские годы Багрова-внука, служащие продолжением Семейной хроники» (1858) и «Воспоминания» (1859). Кроме того, из-под его пера вышел цикл произведений об охоте и рыбалке. Если в автобиографической трилогии писатель дает яркие зарисовки жизни и быта провинциальных помещиков, сообщает многие сведения по интересующим исследователя проблемам, то в рассказах об охоте и рыбалке показано, чем помещики занимались в деревне, как вели хозяйство, отдыхали, чем увлекались.

Братья Аксаковы, используя свой литературный талант, в художественных произведениях: рассказах, поэмах, пьесах, стихах – раскрывали насущные проблемы русской жизни. Немалая часть этих произведений имеет резкий обличительный характер, указывает на «болезни» общества. Некоторые из них по этой причине были запрещены цензурой.

Художественная литература позволяет в пределах жанра увидеть жизнь, быт и нравы дворянского сословия в ярких образах, дает возможность

проникнуться атмосферой, наполняющей общество. Помимо этого в художественных произведениях немало сведений о функционировании помещичьего хозяйства, деятельности помещиков. Также художественная литература в подробностях и примерах раскрывает перед читателем достоинства и пороки привилегированного сословия, в том числе и как хозяйствующих субъектов.

Приступая к рассмотрению эпистолярного наследия Аксаковых, следует отметить, что Сергей Тимофеевич и Иван Сергеевич вели обширную и интенсивную переписку со многими людьми. Письма отца можно найти в архивах и его собрании сочинений. Большое значение имеют письма родителей Сергея Тимофеевича во время их пребывания в Москве, где они лечили дочь. Во-первых, они содержат много сведений о самом хозяйстве. Во-вторых, родители пишут сыну, как поступать в самых проблемных ситуациях. В-третьих, в письмах много информации об отношениях помещика и крестьян и тех проблемах, которые в этих отношениях возникают.

Крайне информативными являются письма Сергея Тимофеевича к жене во время его поездок в башкирские имения. В них глава семейства сообщает о положении дел в имении, выражает свое отношение к хозяйству и тем изменениям, которые в нем происходят. Данная переписка дает возможность проследить изменение не только самого хозяйства Сергея Тимофеевича, но и понять его отношение к своему хозяйству.

Иван Сергеевич вел систематическую переписку не только с большим количеством людей, но и с учреждениями и ведомствами. Среди его писем большую часть занимают письма к родным. Самые важные и откровенные из них Иван Сергеевич отправлял с оказией, и, следовательно, не боялся, что эти письма будут прочитаны полицией.

В молодости Иван Сергеевич был наполнен комплексами по поводу своей внешности и умения держаться в обществе. Письма были для него единственной возможностью раскрыться. Отсюда отличительная особенность писем Ивана Сергеевича – редкая, почти беспредельная откровенность в общественно-политических вопросах.

В 1840-1850 гг. письма к родным практически единственный источник по Ивану Сергеевичу, так как в указанный период он находился далеко от дома в служебных командировках и писал одно большое письмо раз в неделю. Его письма по этой причине очень напоминают дневник, где информация фиксируется через сравнительно небольшой промежуток времени, следовательно, автор не успевает забыть многие факты и важные подробности. Эта особенность писем Ивана Сергеевича делает многочисленные беседы сына

с отцом о хозяйстве последнего очень интересными и показательными заметками для разработки заявленной темы.

Для пореформенного периода наиболее важны письма И. С. Аксакова к единомышленникам, которые хорошо сохранились – Ю. Ф. Самарину, Ф. В. Чижову, А. И. Кошелеву, князю В. А. Черкасскому, В. А. Елагину.

Записанные речи и выступления братьев Аксаковых интересны тем, что были рассчитаны на аудиторию и непосредственное восприятие при произнесении. Следовательно, взгляды Аксаковых на некоторые вещи частично изложены в них в сжатом и лаконичном виде. Это очень важно для реконструкции взглядов Аксаковых.

2. Публицистические произведения Аксаковых. Публицистика отражает взгляды определенной части образованного общества, дает возможность получить представление в том числе и о состоянии помещичьего хозяйства рассматриваемого периода. Ведь в 30–50-х гг. XIX в. вопросы о судьбе дворян-помещиков, их благосостояния в связи с предстоящей отменой крепостного права были одними из самых популярных в периодической печати. Период 60–80-х гг. XIX в. в публицистике дает возможность на основании корреспонденции с мест проследить процесс трансформации помещичьих хозяйств, увидеть многие проблемы, связанные с этим процессом.

К публицистическим произведениям Аксаковых относятся как опубликованные авторами, так и неопубликованные при жизни авторов по различным причинам произведения (включая запрещенные цензурой). У Сергея Тимофеевича это в основном театральная и литературная критика. Константин Сергеевич среди прочих писал статьи по общественно-политическим вопросам, которые помогли в разработке настоящего исследования. Наибольшее же количество статей было у Ивана Сергеевича, так как за плечами у него была более чем двадцатилетняя редакторская деятельность, где он не оставил без внимания ни одну серьезную проблему русского общества.

Особенностью публицистики Константина Сергеевича является страстность, обличительность, это в основном «кричащие» статьи. В своих общественно-политических статьях Константин выступает таким же «бойцом слова», каким он был и в московских салонах: пылким, предельно и даже запредельно искренним и бескомпромиссным.

Публицистика Ивана Сергеевича отличается образностью языка, наличием двойного смысла, массой сравнений, тонких намеков и преувеличений. Его текст также окрашен полемическим задором, однако он,

натерпевшись от цензуры, часто старался скрыть истинный смысл, мастерски используя эзопов язык.

Большая часть публицистических работ Ивана Сергеевича была издана в 1886-1887 гг. его вдовой А. Ф. Аксаковой в Полном собрании сочинений. Здесь статьи печатались по тексту газетных публикаций, следовательно, большая часть статей И. С. Аксакова так и не дошла до нас в первоизданном виде.

3. Делопроизводственная документация. К данному виду источников относятся отчеты Ивана Сергеевича как чиновника по итогам служебных командировок в разные регионы Российской империи, документы судебных тяжб деда Сергея Тимофеевича – Степана Михайловича с государственными крестьянами по поводу земли, межевальные записи и купчие крепости.

И. С. Аксаков состоял на государственной службе в разных ведомствах в общей сложности 13 лет и вышел в отставку в чине надворного советника. По долгу службы он часто ездил в командировки, где исполнял обязанности инспектора, судьи и следователя. Неся службу в министерстве внутренних дел, Иван Сергеевич разбирал на местах большое количество самых разных дел, среди которых не последнее место занимали тяжбы крестьян с помещиками. Данное обстоятельство помогло ему получить различные сведения о состоянии помещичьего хозяйства и увидеть широкий круг проблем, с ним связанных.

Многочисленные документы, связанные с тяжбой деда Сергея Тимофеевича – Степана Михайловича с крестьянами из-за земли и угодий, купчие крепости и межевальные записи помогают получить информацию о деде Сергея Тимофеевича, его хозяйстве и времени не только из «Семейной хроники». Большая часть делопроизводственной документации, касающейся Аксаковых, собрана в их фонде № 10 Российского государственного архива литературы и искусств (РГАЛИ). Изученные архивные документы фонда Аксаковых расширяют представление по ряду исследуемых вопросов, позволяют сравнить их с тем видением авторов, которое было представлено в их художественных произведениях и письмах.

4. Научные изыскания братьев Аксаковых. Несмотря на то, что Константин имел определенное отношение к науке (защитил магистерскую диссертацию по М. В. Ломоносову), оставил большое количество филологических, лингвистических и исторических трудов, все его научные работы напрямую к теме исследования не относятся. Но, тем не менее, имеют значение, так как в них Константин формулирует основные принципы славянофильской идеологии. Эти принципы затем развивал и подкреплял конкретным материалом Иван. Многие из того, что Константин разработал и вывел, находясь дома, Иван подкрепил примерами из современной ему русской

жизни, в том числе и то, что касалось помещичьего хозяйства. С другой стороны, Иван критиковал утопические и оторванные от реальной жизни идеи своего брата, что также важно для понимания многих моментов, связанных с изменением помещичьего хозяйства.

Однако Иван Сергеевич не только развивал мысли старшего брата. Он и сам был способен на настоящую научную работу. Речь идет об исследовании им украинских ярмарок, которое он проводил по заказу Русского Географического Общества. Данная работа важна тем, что в ней содержится большое количество ценных сведений о втягивании помещичьего хозяйства в рыночные отношения (посредством анализа товаров, продавцов и покупателей на ярмарках, различных заметок о поведении и менталитете дворян и купцов).

Таким образом, представленные источники позволяют разносторонне подойти к рассмотрению процесса трансформации помещичьих хозяйств в представлении Аксаковых. Источники личного происхождения дают возможность проанализировать их отношение к своему хозяйству, увидеть, как они реагировали на возникавшие в хозяйстве проблемы. Публицистика выражает отношение братьев Аксаковых к тому состоянию, в котором находилось современное им общество, показывает их взгляды в целом на состояние помещичьего хозяйства в России. Делопроизводственная документация дает дополнительную информацию о хозяйстве Аксаковых, которую невозможно найти в других источниках. Научные труды Константина Аксакова позволяют выявить его философско-теоретическую базу, идеи и положения, через которые он рассматривал в том числе и помещичье хозяйство. Научные изыскания Ивана Аксакова имели прикладной характер, в них он рассмотрел основные социально-экономические процессы, происходившие в русском обществе, также осветил деятельность помещиков и процесс изменения помещичьих хозяйств.

Научная новизна исследования. Впервые в отечественной историографии предпринята попытка изучения взглядов Аксаковых 1830-1880-х гг. на проблемы трансформации помещичьего хозяйства России. Впервые проанализированы и обобщены взгляды Аксаковых по социально-экономическим и морально-нравственным проблемам процесса изменения помещичьего хозяйства. Это позволило обогатить научные знания и современные представления об Аксаковых как личностях, помещиках – хозяйствующих субъектах, для которых трансформация помещичьего хозяйства представляла единый процесс взаимодействия экономических, социокультурных и морально-нравственных факторов, при этом для всех Аксаковых духовная сфера жизни общества значила больше, чем материальная.

Дополнены, в ряде случаев уточнены исторические знания, относящиеся к оценке Аксаковыми крепостного права, вариативности трансформации помещичьего хозяйства в условиях перехода к рыночным отношениям, к выявлению причин кризиса помещичьего хозяйства, дворянского сословия и роли в этом помещиков. Исследование позволило в значительной степени прирастить и конкретизировать современные исторические знания об отношениях помещиков и крестьян, о причинах меняющегося социального и морально-нравственного характера этих отношений, о роли и значении сохранения отечественных культурных ценностей в практике трансформации помещичьего хозяйства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Источники личного происхождения, публицистика, делопроизводственная документация и научные работы Аксаковых 30-80-х гг. XIX в. представляют специфически своеобразный и достаточно убедительный источник, позволяющий раскрыть различные аспекты социально-экономических и морально-нравственных проблем изменения помещичьего хозяйства.

2. Жизнь и деятельность Аксаковых, функционирование их хозяйства являются примером особенного, индивидуального начала в общем кризисе феодально-крепостнической системы.

3. По мнению Аксаковых, причиной кризиса подавляющего большинства помещичьих хозяйств было не только объективное втягивание в капиталистические отношения, но и падение нравов помещиков, соединяемое с традиционализмом мышления и нежеланием заниматься собственным хозяйством.

4. Истоками и причинами духовно-нравственного разложения дворянства, по мнению Аксаковых, были оторванность от народа, забвение исконно русских ценностей и стремление бездумно копировать западный образ жизни.

5. Согласно Аксаковым, даже в условиях соединения крепостного права и рыночных отношений в рассматриваемый период было возможно достаточно стабильное существование ряда помещичьих хозяйств.

6. По глубокому убеждению Аксаковых, крепостное право нельзя рассматривать как исключительно выгодное для помещиков и исключительно невыгодное для крепостных крестьян (или наоборот).

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Положения и выводы данной работы могут быть полезны при изучении модернизационных процессов в различных сферах жизни общества. Особую

значимость представленные в диссертационном исследовании подходы имеют при рассмотрении проблем перехода России от феодально-крепостнической системы хозяйствования к капиталистическим отношениям, широкого круга проблем, связанных с трансформацией помещичьих хозяйств, изменением отношений помещиков и крепостных крестьян. Важными для понимания сущности процессов, происходивших в русском обществе XIX в., являются положения о кризисных явлениях в помещичьих хозяйствах и их причинах, ответственности и действиях помещиков в процессе изменения собственного хозяйства, взаимовлиянии экономических и социокультурных факторов в трансформации хозяйства. Материалы исследования могут быть использованы при изучении взглядов Аксаковых, истории русского дворянства как сословия, при рассмотрении вопросов сохранения ценностей отечественной культуры, ее реакции на иностранные влияния.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее материалы могут быть полезны при создании обобщающих научных трудов и учебных пособий по социально-экономической и общественно-политической жизни России XIX в. Особую значимость эти материалы представляют для расширения и углубления знаний учащихся школ и студенческой молодежи при изучении соответствующих курсов отечественной истории в учебных заведениях.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены на всероссийских научных конференциях «Межвузовская конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ноябрьские чтения»» (Санкт-Петербург, 2009), «Теория и практика социального государства в Российской Федерации» (Омск, 2012) и областных Рождественских образовательных чтениях «Традиционные ценности и современный мир» (Омск, 2013). Результаты диссертационного исследования нашли отражение в шести публикациях, три из которых изданы в журналах, входящих в Перечень для опубликования научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка источников и литературы, включающего 204 наименования. Общий объем работы составляет 211 с.

Во **введении** обоснованы актуальность и постановка проблемы; показана степень ее изученности; определены цель, задачи, объект и предмет исследования, хронологические рамки; раскрыты методологические основы

диссертации; охарактеризована источниковая база; показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация; отражена структура работы.

В **первой главе** «Аксаковы как представители русской дворянской культуры» раскрыт процесс формирования взглядов Аксаковых, касающихся помещичьего хозяйства, через призму их биографии. Их сочинения рассматриваются как источник для изучения проблем трансформации помещичьего хозяйства в России.

В **первом параграфе** «Основные вехи семейной истории Аксаковых» приводятся основные факты биографии Аксаковых, повлиявшие на становление их взглядов относительно помещичьего хозяйства. Исследователь рассматривает идейно-философскую базу Аксаковых, отношения внутри семьи и саму семью как социокультурный феномен того времени. В конце параграфа делается вывод о том, что на формирование взглядов Аксаковых повлияли особенности характера каждого из них и общее направление семьи, которое можно охарактеризовать как славянофильское.

Во **втором параграфе** «Сочинения Аксаковых как источниковая база исследований социально-экономических и морально-нравственных проблем трансформации помещичьего хозяйства» анализируются сочинения Аксаковых как исторические источники по широкому кругу проблем, связанных с помещичьим хозяйством. Произведения Аксаковых дают большой объем информации о процессе трансформации помещичьих хозяйств. Источники позволяют проследить, как менялось хозяйство на протяжении 50 лет, отношение самих Аксаковых к хозяйству, увидеть, как решались возникающие проблемы приспособления хозяйства к рыночным условиям, каким образом выстраивались отношения между помещиками и крепостными, как рушились старые этические ценности и формировались новые.

Художественные произведения Сергея Тимофеевича Аксакова дают понять, почему он сам после неудачных попыток занятия хозяйством в молодости больше им не занимался, предпочитая ведению дел охоту, рыбалку, литературу и театр. Не менее показателен пример его сыновей Константина и Ивана, которые вообще не прикасались к хозяйству.

В параграфе рассматриваются особенности творчества С. Т. Аксакова, автобиографичность его главных произведений и стремление автора к точной передаче фактов. Также выявляются информативные возможности произведений К. С. и И. С. Аксаковых и их компетентность в вопросах помещичьего хозяйства. Сильная сторона Константина Сергеевича – его философско-теоретическая база, принципы и идеалы, которые он рьяно и

последовательно отстаивал. Иван Сергеевич был силен своим жизненным опытом, информированностью и знанием реального положения дел в деревне.

Таким образом, образование и широкий кругозор, определенный, пусть даже неудачный опыт ведения своего хозяйства, понимание окружающей действительности, тех процессов, которые происходили в обществе, делают Аксаковых людьми, способными увидеть и оценить проблемы, сопутствующие изменению помещичьих хозяйств. Каждый из них, благодаря направленности своей деятельности и специфики своих произведений вносит вклад в понимание этих проблем.

Вторая глава «С. Т. Аксаков о социально-экономических и морально-нравственных проблемах трансформации помещичьего хозяйства Аксаковых конца XVIII – первой половины XIX в.» раскрывает тенденции развития и сопутствующие им проблемы изменения помещичьих хозяйств деда, отца и самого С. Т. Аксакова.

В первом параграфе «Социально-экономические и морально-нравственные аспекты изменения хозяйства Аксаковых в конце XVIII – 30-х гг. XIX в.» рассматривается эволюция хозяйств двух поколений Аксаковых.

С. Т. Аксаков описывает в своих главных произведениях хозяйство деда и отца. Хозяйство деда, хоть и невелико, но стабильно и устойчиво, что в социальном отношении очень важно как для помещика, так и для его крепостных. В хозяйстве же отца из-за втягивания в рыночные отношения наблюдаются элементы начавшегося кризиса феодально-крепостнического способа производства, выразившиеся в потере хозяйством финансовой стабильности.

Одним из проявлений изменения патриархального помещичьего хозяйства стало обострение отношений помещика и крепостного, все чаще переходящее в насилие. Такой ход событий порождает страх. Однако в этот период, как в отношениях в семье, так и в отношениях помещика и крестьянина, еще не утратил своего значения феномен взаимоуважения.

Втягивание помещичьего хозяйства в рыночные отношения породили другую, уже экономическую проблему. Она в свою очередь напрямую связана с социокультурными и морально-нравственными проблемами: для того, чтобы перестроить хозяйство, необходимо прежде всего перестроить мышление самого помещика. Степан Михайлович отказался от приспособления к тяжелой экономической ситуации и переехал туда, где он мог спокойно вести свое хозяйство традиционным способом. Тимофею Степановичу уже приходится приспособливаться к рынку, учиться продавать все, что только можно, бороться

с постоянными долгами. Изменившаяся экономическая ситуация требует от него умения ориентироваться в рыночных условиях. Страх разорения является постоянным спутником Тимофея Степановича до получения им большого наследства.

С проникновением товарно-денежных отношений в деревню там ускоряются процессы имущественной дифференциации: прежде единая деревня начинает раскалываться, выделяются зажиточные промысловики. Отсюда возникает еще одна проблема помещичьего хозяйства – помещику приходится иметь дело уже не с однородной крестьянской массой, а с общиной, имеющей сложную социальную структуру, где интересы и потребности крестьян не едины.

Аксаковы видели нарастание этих проблем в своих хозяйствах. Естественно, это их тревожило. Во многом эти проблемы сдерживались благодаря авторитету и личному уважению крестьянами деда и отца Сергея Тимофеевича. Однако кризис крепостнической системы не позволил самому Сергею Тимофеевичу остановить объективные процессы, происходившие в его хозяйстве, несмотря на то, что крестьяне его тоже уважали и любили.

Во **втором параграфе** «С. Т. Аксаков о своем хозяйстве в 1830-1859 гг.» рассматриваются проблемы, с которыми столкнулся сам Сергей Тимофеевич в собственном хозяйстве. Оно досталось ему в очень непростой исторический период, когда изменения во всех сферах жизни общества медленно, но неуклонно набирали свои обороты. На примере хозяйства Сергея Тимофеевича отчетливо видно, что с 30-х гг. XIX в. помещик уже не может непроизводительно тратить деньги и время и получать стабильный доход от своих крепостных. Товарно-денежные отношения, проникая в помещичье хозяйство, разрушают его феодально-крепостническую основу. Идет процесс разорения дворянских имений. Об этом свидетельствуют многочисленные долги отца писателя и его собственные, хотя дед за всю жизнь никому не задолжал.

Сергей Тимофеевич Аксаков – пример помещика, который понял, что при существующей системе сделать хозяйство выгодным и процветающим невозможно. Нужно либо переходить на капиталистические основы хозяйствования, либо вообще перестать заниматься им и ждать дальнейшего развития событий. Писатель выбрал последнее, заменив хозяйственную деятельность деревенскими увлечениями, а также литературой и театром.

В **третьей главе** «Представления К. С. и И. С. Аксаковых о помещичьем хозяйстве в 1830-1880-е гг.» рассматриваются взгляды братьев

Аксаковых на проблемы изменения помещичьего хозяйства в период как до отмены крепостного права, так и два десятилетия спустя.

В первом параграфе «К. С. Аксаков об истоках кризиса помещичьего хозяйства и дворянского сословия» реконструируется философско-теоретическая основа взглядов Константина Сергеевича и видение им общих проблем помещичьего хозяйства. Именно его взгляды будут во многом восприняты его младшим братом Иваном. Одними из основных убеждений Константина Сергеевича является то, что крепостное право в оброчных и части барщинных имений, особенно тех, куда помещик не приезжал или приезжал крайне редко, долгое время спасало крепостного крестьянина от мелочной регламентации государства, власти бюрократии и тлетворного влияния административного контроля. Это, по мнению К. С. Аксакова, позволило сохранить нравственную свободу, свободу жизни и быта крестьянина. Крестьянская община руководствовалась исконно русскими традициями и обычаями, что помогло ей избежать нравственного разложения. Главное, по его мнению, что в общине сохранился русский дух, который «единственно может возродить жизненные силы народа». Помещик после отмены крепостного права не должен вмешиваться в дела крестьянской общины. Он также не может иметь какой-либо контроль над жизнью и деятельностью как всей общины, так и крестьянина в отдельности.

Согласно позиции Константина Сергеевича, чем меньше правительство будет вмешиваться в дела крестьянской общины, тем лучше будет для самой общины. Регламентация жизни русского человека приводит к неприятию им всех норм, направленных, казалось бы, на его же благо.

Во втором параграфе «Кризисные явления в помещичьем хозяйстве и повреждение нравов дворянства в оценке И. С. и К. С. Аксаковых» рассматривается видение братьями Аксаковыми причин кризиса помещичьего хозяйства и неспособности большей части помещиков наладить успешное функционирование своего хозяйства.

Согласно И. С. и К. С. Аксаковым успешному ведению хозяйства мешает «повреждение нравов» помещиков. Оно заключается в следующем:

1. Оторванность помещиков от народа, от простого крестьянина, его нужд и идеалов. По мнению Аксаковых, это главная причина, почему крепостное право приобрело такие уродливые формы и так долго просуществовало.

2. Из-за оторванности от народа естественным образом появляется нежелание заниматься хозяйством, так как общение с крестьянами видится помещику делом чуждым и его недостойным.

3. Дворянское сословие морально-нравственно разложилось, утратив те ценности, на которых, по мнению Аксаковых, должна формироваться здоровая личность и благородное дворянское сословие. Вместо этого дворяне переняли не только западную моду, но и потеряли патриотизм. При таком положении дел они приучились к безделью и праздному образу жизни, привыкли быть потребителями результатов крестьянского труда без всяких обязанностей.

4. Деньги, полученные от крестьян, помещики по большей части тратят непроизводительно, не вкладывают в собственное хозяйство, чем значительно подрывают его. Меняющиеся же социально-экономические условия из-за втягивания помещичьих хозяйств в рыночные отношения не позволяют помещикам вести такой беспечный образ жизни, неизбежно приводя их хозяйства к долгам, обеднению и разорению.

В третьем параграфе «И. С. Аксаков о вариативности трансформации помещичьего хозяйства» исследуются различные варианты приспособления помещичьих хозяйств к меняющимся условиям.

И. С. Аксаков показывает широкий спектр социально-экономических и морально-нравственных проблем трансформации помещичьего хозяйства. Изменение хозяйства не вызывает сомнения ни у Ивана Сергеевича, ни у его современников. Причины подобного изменения он видит, с одной стороны, в морально-нравственном разложении русского дворянства, нежелании и неумении заниматься собственным хозяйством, а с другой стороны, в объективном процессе втягивания помещичьего хозяйства в товарно-денежные отношения. Капитализация хозяйства подразумевает обязательную перестройку хозяйства на рынок. Но данная перестройка может быть успешной только тогда, когда изменится хозяйственная этика помещиков и их отношение к труду. В противном случае их хозяйства будут продолжать находиться в состоянии кризиса, неизбежно влекущего разорение. Одновременно происходит изменение отношений помещика и крепостных крестьян. Крестьяне становятся более самостоятельными, начинают меньше бояться помещика. Прежние отношения объективно разрушает втягивание помещичьего хозяйства в товарно-денежные отношения, которое выражается не только в перестройке хозяйства, но и в крестьянском отходе и расслоении крестьянства. Появляющиеся зажиточные крестьяне выстраивают с помещиком отношения уже другого порядка, добиваясь соблюдения части своих прав взамен на соблюдение интереса помещика.

После отмены крепостного права трансформация помещичьих хозяйств неизбежно ускоряется: помещики вынуждены переходить на вольнонаемный

труд и перестраивать хозяйство на капиталистические рельсы. При этом большая часть помещиков по-прежнему старается использовать старые крепостнические способы эксплуатации крестьян, основанные на отработках и отношениях зависимости.

В **заключении** сформулированы выводы, отражающие главные результаты исследования.

Прежде всего, как видно из анализа творческого наследия Аксаковых, их художественные и публицистические произведения, статьи, письма являются богатейшим историческим источником по изучению целой эпохи перехода России от феодально-крепостнической системы к капиталистической. Их творчество свидетельствует, что среди помещиков был слой образованных, культурных людей, которые своеобразно видели перемены, оказались способными выделить и оценить, по их мнению, важнейшие проблемы трансформации своих хозяйств в переходный период.

Аксаковы с разных сторон подошли к рассмотрению помещичьего хозяйства: Сергей Тимофеевич через опыт помещика-практика, Константин Сергеевич путем философско-теоретического, исторического обоснования, Иван Сергеевич через свой богатый жизненный опыт, широкий кругозор и практическую деятельность – тем не менее, все они пришли к общему выводу о кризисном состоянии помещичьего хозяйства.

Аксаковы в своем творчестве большое место отводили выяснению причин кризисного состояния помещичьих хозяйств, роли в процессе их трансформации самих помещиков. И это не случайно, ведь эта проблема касалась их самих как хозяев. Надо отдать должное Аксаковым: они оказались самокритичными. Причины кризиса они видели не только в объективном втягивании помещичьих хозяйств в рыночные капиталистические отношения, но и в падении нравов помещиков, в неумении и нежелании заниматься собственным хозяйством, в их оторванности от крестьян, в расточительном образе жизни. Аксаковы, приводя конкретно-исторический материал, в своих обвинениях не были голословны.

Важно, что Аксаковы своим видением проблемы изнутри, описанием ее отдельных сторон, даже деталей помогают современникам увидеть проблему трансформации помещичьих хозяйств полнее, многообразнее проследить вариативность ее развития. Они убедительно показывают, что одни хозяйства все же успешно приспособляются к рынку, другие выживают за счет альтернативной деятельности помещика, когда он занимается торговлей или промышленностью, либо умеет получить деньги от государства. Если же помещик не предпринимает никаких действий, направленных на

приспособление собственного хозяйства к изменяющимся экономическим условиям, его хозяйство разорится. Доказательством тому были хозяйства Сергея Тимофеевича и его отца Тимофея Степановича.

После отмены крепостного права процессы оскудения и упадка, которые в большей части помещичьих хозяйств сдерживались государством через помощь помещикам, заметно ускорились. Получив деньги от государства, помещики стали делать с ними то, что привыкли – тратить их непроизводительно и быстро их проматывали. Иные помещики, осознавшие изменение ситуации, пытались вложить свои деньги в те или иные предприятия. Однако, не имея опыта предпринимательской деятельности, большая часть из них прогорела и потеряла свои деньги. И тех, и других ждало скорое разорение. И только малая часть помещиков, научившихся еще до отмены крепостного права производительно тратить деньги и ориентироваться в рыночных условиях, сумела наладить капиталистическое хозяйство. Обо всем этом и свидетельствовали Аксаковы, которые не только на примере других помещиков, но и на своем собственном убедились в том, что означает трансформация помещичьего хозяйства.

Аксаковых как патриотов России глубоко волновала проблема взаимоотношений помещика и крепостного крестьянина. Иван Сергеевич, наблюдая за этим процессом, изучая его, пришел к выводу о том, что власть помещика над личностью крестьянина ослабевает, причем в значительной степени по независящим ни от одного, ни от другого причинам. Этот процесс ускорился, набирал силу и стал необратимым. У крестьян уходил фактор страха, росло самосознание. Это происходило на фоне нараставшего социально-экономического противостояния помещиков и крестьян. Отметим, что Аксаковы основную вину за столь неблагоприятное для них развитие возлагали на помещиков.

Аксаковы, являясь видными представителями русской культуры, нередко, обращались к вопросам культуры, морали и нравственности. Именно этим аспектам трансформации помещичьего хозяйства они отводили ключевую роль. Отказ от традиций отечественной культуры, практика преклонения перед культурой Запада, начавшаяся, по мнению Константина Сергеевича, с Петра I, и стали истоком морально-нравственного разложения дворянского сословия. Аксаковы, ярко и убедительно раскрывая разные стороны отхода помещиков от традиционной русской культуры, и процесс падения нравов дворянства, рассматривают эти явления в неразрывной связи с общей картиной трансформации помещичьего хозяйства.

Что касается оценки Аксаковыми крепостнической системы в целом, то она, по их мнению, неординарна, неоднолинейна. Все Аксаковы придерживались мнения, что крепостное право – это негативное явление русской жизни, которое необходимо как можно скорее устранить. Но отрицательное отношение Аксаковых к крепостному праву не означает, что они рассматривали его только лишь как исключительное зло для крестьян. Сергей Тимофеевич и Иван Сергеевич много говорят о том, что в неурожайные годы именно помещик спасает крестьянину жизнь. Помещик несет за крестьянина ответственность, обеспечивает порядок, защищает от полиции и ростовщической эксплуатации. Поэтому крепостное право не может быть выгодно только помещику и абсолютно не выгодно крестьянину.

Константин Сергеевич, в свою очередь, видит истоки современного ему крепостного права в результатах реформаторской деятельности Петра I. Несмотря на все негативные черты крепостного права, отразившиеся в бесконтрольной эксплуатации крестьян помещиком, крепостное право, по его мнению, имело определенные плюсы, выражавшиеся в том, что помещик в большинстве оброчных и части барщинных имений напрямую не вмешивался в жизнь и быт крестьян, их отношения ограничивались выплатой оброка, внесением необходимых платежей государству и выполнением всех установленных повинностей. Такое положение дел позволяло сохранить в неприкосновенности русскую крестьянскую общину с присущими ей идеалами и нравами не только от помещика, но и, самое главное, от государства. А именно в русской общине Константин Сергеевич видел идеал общественных отношений. Для него бюрократизация и мелочный контроль чиновников над жизнью крестьянской общины представлялся равновеликим с крепостным правом злом.

Таким образом, изучение и анализ творческого наследия широко известных и весьма влиятельных в свое время общественных деятелей Аксаковых, знакомство с опытом ведения ими дел в своих хозяйствах позволили ввести в научный оборот существенный пласт ценной информации, обогатившей современные научные представления по истории трансформации помещичьего хозяйства, истории крепостничества в России в целом. Идеи Аксаковых об ответственности помещика за судьбы своих крестьян, о положении крестьян в условиях рыночных отношений, об углублении противоречий между помещиком и крестьянами, о многообразии форм перехода к рынку, о сохранении отечественной культуры как фактора успешной модернизации страны, об усилении морально-нравственного разложения дворянства – эти идеи не потеряли актуальности и в наше время,

когда Россия переживает свой очередной виток общественно-политических и социально-экономических изменений.

Список работ, опубликованных по теме диссертации в изданиях, входящих в Перечень для опубликования научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук:

1. Степченко В. А. Аксаковы об изменении культурно-нравственных отношений крестьян и помещиков в контексте социально-экономического развития России первой половины XIX в. / В. А. Степченко // Омский научный вестник. – Омск, 2013. - №2. – С. 42-45.

2. Степченко В. А. И. С. Аксаков об изменении отношений помещиков и крестьян 40-60-х гг. XIX в. в России / В. А. Степченко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов, 2014. - №9. Ч.2. – С. 154-158.

3. Степченко В. А. И. С. Аксаков о «повреждении нравов» русского дворянства / В. А. Степченко // Вестник Омского университета. – Омск, 2011. - №3. – С. 135-138.

В прочих изданиях:

4. Степченко В. А. Аксаковы о духовно-нравственном состоянии русского студенчества и молодежи середины XIX в. / В. А. Степченко // Омские областные Рождественские образовательные чтения «Традиционные ценности и современный мир»: мат. конф. – Омск, 2013. – С. 364-368.

5. Степченко В. А. И. С. Аксаков о помещичьем хозяйстве в России 40-х – нач. 60-х гг. XIX в. / В. А. Степченко // Вопросы методологии и истории в работах молодых ученых. – Омск, 2011. – Вып. 17. – С. 62-67.

6. Степченко В. А. К. С. Аксаков об истоках и характере русской государственности / В. А. Степченко // Теория и практика социального государства в Российской Федерации: научно-производственный потенциал и социальные технологии. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – Омск, 2012. – С. 120-125.

Степченко Виталий Алексеевич

**ОТРАЖЕНИЕ В ТВОРЧЕСТВЕ АКСАКОВЫХ 1830-1880-х гг.
ТРАНСФОРМАЦИИ ПОМЕЩИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ**

Специальность 07.00.02 – «Отечественная история»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Подписано к печати ____ 2015. Формат бумаги 60x84 1/16.
Печ. л. __. Уч.-изд. л. __. Тираж 100 экз. Заказ ____.

Издательство ОмГУПС, Проспект Карла Маркса 35.