

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук Оводовой С. Н. «Антропокультурная реальность: сущность и способы ее репрезентации», специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Постановка исследовательской проблемы С. Н. Оводовой предполагает получение знания, синтетического по своему характеру. Понятие «антропокультурная реальность» имплицитно содержит в себе указание на особую, холистическую методологию, значимую для постнеклассической науки, позволяющую преодолеть фрагментарность теоретических представлений о различных сферах и аспектах жизнедеятельности человека в его связи с создаваемым им социокультурным пространством. Автор справедливо указывает во введении к автореферату, что «в отечественных ... исследованиях все чаще стали употребляться такие синтетические понятия, как “антропокультурный”, “социокультурный”. Однако должного определения эти ... конструкции в работах не получают, большинство авторов *интуитивно* фиксируют смысловую неполноту, возникающую вследствие употребления одной из описательных моделей, культурфилософской или философско-антропологической» (с. 4; курсив мой – Т. Б.). Развиваясь, культура и человек в их взаимосвязи требуют иных подходов, один из которых представлен в диссертационном исследовании С. Н. Оводовой.

Постановка цели работы выполнена в духе классической науки, это «осмысление сущности антропокультурной реальности» (с. 7) с использованием общефилософских методов (с. 8). Сообразно этому, глава I «Сущностные характеристики антропокультурной реальности» уточняет содержание исследуемого понятия на основе рассмотрения моделей отношения реальности и действительности, как их понимают различные философы. Кроме того, здесь определяются ключевые модели конструирования культуры (правда, из

текста не ясно, что именно автор понимает под конструированием) и выясняется роль антропных показателей в подобных моделях. Наиболее продуктивным фрагментом главы выглядит определение сущностных свойств антропокультурной реальности, приведенных в автореферате списочно.

Во второй главе «Способы репрезентации антропокультурной реальности» автор обращает внимание на вербальную и визуальную репрезентацию антропокультурной реальности и формирует четырехуровневую модель репрезентации последней. Несмотря на значительный по объему материал, представляемый в диссертации, конкретные виды бинарных оппозиций и доминант (религия, искусство и т.п.) культуры выглядят не вполне обоснованными, а главное, не вполне понятными для процесса исследования культуры. Опустим вопрос о том, почему религия или искусство являются не столько видами деятельности или сферами культуры, сколько доминантами модели антропокультурной реальности, как полемический и в силу этого не вполне уместный для обсуждения в формате отзыва на автореферат. Тем не менее, просьба ответить в ходе защиты на следующие вопросы:

1. С чем связана двойственность цели исследования, почему наряду с заявленным осмыслением сущности речь идет именно об «установлении способов ... вербальной и визуальной репрезентации» (с. 7) антропокультурной реальности? Какова логическая связь между двумя частями формулировки цели?
2. Если «антропокультурная реальность – это область социального бытия, формирующаяся в ходе интегрирующего, контемпорального взаимодействия необходимых и существенных свойств человека и культуры» (с. 17), то как автор представляет себе реальный процесс «взаимодействия свойств» с точки зрения онтологии (культуры)?

Вопросы носят уточняющий характер, и их наличие не снижает общего положительного впечатления от работы С. Н. Оводовой. Тема диссертации ею раскрыта, цель достигнута, исследование выполнено в полном

объеме. Работа имеет четкую структуру, хотя ее части не всегда пропорциональны (к примеру, параграф 1 главы II). Текст автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование соответствует всем необходимым требованиям, указанным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013. Автор работы Светлана Николаевна Оводова заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по специальности 00.09.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доктор философских наук,
профессор кафедры культурологии и дизайна Уральского
федерального университета им. Первого Президента России
Б. Н. Ельцина,
профессор Межвузовского центра по
преподаванию культурологии в технических вузах РФ,
620002 Екатеринбург, ул. Мира, 19, к. И314
taby27@yandex.ru

Т. Ю. Быстрова

17 сентября 2015 г.

Быстрова Татьяна Юрьевна