

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор,
проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Омский государственный
университет путей сообщения»,
доктор технических наук, доцент

Смердин Александр Николаевич

« 22 » мая 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения» (ОмГУПС) на диссертационную работу Михайлова Ивана Сергеевича «Диалектика разума и рациональности в пространстве культуры», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки)

Диссертация И. С. Михайлова посвящена изучению важнейших аспектов существования пространства культуры, связанных с диалектическим взаимодействием индивидуального человеческого разума и определяющей, интегрирующей культуру коллективной рациональностью.

Актуальность темы диссертационного исследования связана, с одной стороны, с тем, что в наличной традиции философии культуры понятия разума и рациональности не рассматривались ранее как антитетическая пара. Классические философы в качестве устойчивого противопоставления разуму чаще всего указывали либо на возможности органов чувств, либо на различные иррациональные когнитивные формы. Также историко-философская ретроспектива содержит множество примеров описания разума как живого творческого начала, расположенного за пределами чистой логики, как структуры, подчиненной интенциям бессознательного, как редуцированного модуса познавательной активности и проч. При этом, как справедливо отмечает

автор диссертации, понимание роли и специфики взаимодействия коллективной рациональности и индивидуального разума в пространстве культуры все еще остается малоизученным (с. 5). С другой стороны, актуальность заявленной исследовательской темы определяется ее потенциальной значимостью для развития и углубления философской проблематики смыслогенеза. В настоящий момент тема смыслогенеза, смыслообразования в наибольшей степени характерна для искусствоведения и лингвистики. Однако посредством системной рефлексии над закономерностями диалектического взаимодействия разума и рациональности в культуре можно поспособствовать формированию концепта диалектики смысла, тем самым представив тему смыслогенеза как таковую в качестве неотъемлемой части проблемных полей философской антропологии и философии культуры. С третьей стороны, нельзя не указать на то обстоятельство, что ценность работы И. С. Михайлова, конечно, связана с продолжающимся процессом складывания злободневных современных российских культурных смыслов. Необходимо отдельно отметить, что, в этом отношении, проблематика диссертации обладает актуальным мировоззренческим и педагогическим потенциалом.

Для оценки **степени разработанности темы исследования** стоит обратить внимание на то, что диссертационная работа И. С. Михайлова опирается на достаточное количество значимых философских трудов, рассмотренных в логике исторической и содержательной преемственности. Философская рефлексия разума и рациональности обобщается автором в контексте концептуального перехода от аналитики логоса, нуса и фронесиса в античном представлении о разуме к теме соотношения разума и веры в эпоху Средневековья, к теме разумной природы человека в философии Возрождения и Нового времени и, затем, к теме скептических оценок возможностей разума во взглядах немецких романтиков и философов жизни. И. С. Михайлов в своем исследовании также опирается на современные концепции типов рациональности и постмодернистскую теорию «открытой» рациональности. Кроме того, в работе используются некоторые концепции современной философии искусства и теории сознания.

По замыслу автора диссертационного исследования его главным **объектом** выступают проекции культуры в западноевропейской и отечественной философии, а **предметом** – диалектическое отношение разума и рациональности в пространстве культуры. **Целью исследования** стало выявление механизма диалектического взаимодействия разума и рациональности в смысловой динамике и статике пространства культуры (с. 9). Во исполнение этой цели И. С. Михайлов формулирует ряд конкретных аналитических **задач**: выявить общее и особенное в понимании разума и рациональности в западной и отечественной философии, репрезентировать основные рефлексии категории «смысл» в западноевропейской и отечественной философии, раскрыть специфику смысла в диалектике разума и рациональности, сформулировать ноологический подход для исследования пространства культуры и обосновать его релевантность, выстроить ноологическую концепцию культуры в контексте ноологического подхода и, наконец, эксплицировать механизм смыслогенеза культуры в статике

и динамике ее пространства. **Теоретико-методологическая база диссертации** носит комплексный характер и включает в себя обращение к эвристическим возможностям диалектики, принципа историзма, феноменологии, герменевтики, функционального анализа, синергетики, а также аксиоматического метода, структуралистского подхода и типологического метода А. Ф. Лосева. Безусловно, подобная методологическая комплексность, синтетичность может быть рассмотрена в качестве важной составной части поисков новых научных алгоритмов и концептуальных оснований в изучении темы сопряжения разума и рациональности в поле культурных смыслов.

Структура диссертации подчинена логике достижения принципиальной цели исследования. Она включает в себя введение, две главы основного текста, заключение и список использованной литературы. Объем диссертации составляет 164 страницы. Список литературы содержит 257 наименований, из которых 12 – на английском языке.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические аспекты исследования разума и рациональности» посвящена изучению истории философского осмысления проблематики работы, выявлению его основных тенденций и направлений, а также разработке оригинального концептуального подхода, в котором разум и рациональность рассматриваются как диалектическая пара, выводимая из традиционной гносеологической оптики в пространство культуры через понятие «смысл».

В § 1.1 «Разум и его модусы в европейской и отечественной философии» речь идет об истории понятия «разум», начиная с эпохи античности и заканчивая современной философией.

В области античных трактовок понятия «разум» особое внимание автор диссертации уделяет концепции Аристотеля, в которой ум рассматривается в качестве основы существующего и результирующей всех мировых закономерностей (с. 18). В контексте анализа средневековой схоластики он обращается к идее разума, просвещенного «божественным светом» (с. 20), а в русле анализа философских концепций Нового времени – к идее экспериментального подхода к деятельности разума (с. 22) и к идее различения разума и рассудка (с. 23). Особое значение для диссертационного исследования имеют взгляды И. Канта, в которых категория «разум» понимается одновременно как указание на специальную способность образования идей, сферу познавательной и мыслительной деятельности человека и его «самоопределяющуюся волю» (с. 25). При оценке концепций XIX – XX вв. И. С. Михайлов выделяет два крупных направления в понимании категории разума: прагматико-функционалистское (все разновидности позитивизма, структурализм) и ценностно-гуманитаристическое (философия жизни, экзистенциализм, постмодернизм).

В итоге автор приходит к собственной трактовке разума как высшей индивидуальной познавательной функции человека, характеризующейся интенциональностью, динамизмом, способностью к творческому синтезу, абстрагированию и построению отвлеченных обобщений с потенциально бесконечным числом элементов (с. 30).

В § 1.2 «Рефлексия рациональности и ее категоризация в европейской культуре» рассматривается понятие рациональности и его связь с различными формами человеческого мышления и социальными факторами.

И. С. Михайлов предлагает исходить в рассуждениях о рациональности из ее интерпретации в качестве коллективной формы разума, которая, являясь наиболее эффективной подобной формой в отношении условий существования соответствующего коллектива, постепенно приобретает нормативный характер и берет на себя функцию трансляции культурных смыслов (с. 33). Он предпринимает попытку проследить видоизменение философских взглядов на феномен рациональности и на метаморфозы социальной общности людей, связанные со складыванием общности формы их мышления. Важное место в данной тематической области, согласно оптике исследования, занимает М. Вебер с его идеей формальной и субстантивной рациональностей (с. 41). В работе предлагается авторская интерпретация формальной рациональности как особого горизонта сознания, ответственного за функции упорядочивания и регламентации культурных смыслов, благодаря чему обеспечивается устойчивость цивилизационных норм и общей структуры картины мира (с. 43). Субстантивная же рациональность трактуется в качестве системы логико-аксиологических установок, отражающихся в значениях слов того или иного языка и задающих определенные ценностные и культурные ориентиры (с. 44). Далее И. С. Михайлов рассматривает проблему критериев систематизации форм рациональности, среди которых анализируются хронологический, топологический и функциональный критерии (с. 47).

В финале делается вывод о том, что коллективность рациональности вступает в противоречие с индивидуальным разумом, причем снятие данного противоречия может быть обнаружено при исследовании категории «смысл» (с. 50).

В § 1.3 «Смысл как синтез разума и рациональности» анализируется история понятия «смысл», устанавливаются базовые вехи становления этого понятия и его семантическая область.

В оценке наличных подходов (парадигм) к категории «смысл» автор диссертации склоняется к выделению в данной области словоцентристской парадигмы (от Платона до немецкой классической философии), пропозициональной парадигмы (от Г. Фреге и Ч. Пирса до постструктуралистов) и деятельностной парадигмы (Дж. Остин, Дж. Серл, Ж. Делез). Словоцентристская парадигма исходит из представления о том, что смысл необходимо определять как соответствие ментального представления реальному предмету. Пропозициональная парадигма относится к смыслу как к содержанию целостной мысли, в независимости от таких характеристик, как истинность или ложность, а деятельностная парадигма – как к взаимосвязи между речью и практикой. Особое внимание автор диссертации уделяет концепции Ж. Делеза, в которой любая имеющая смысл пропозиция рассматривается в единстве процессов десигнации, манифестации и сигнификации (с. 72).

В итоге он приходит к выводу о том, что «диалектическое взаимодействие разума и рациональности порождает процесс смыслогенеза, определяющий специфику культурных норм и ценностей» (с. 74).

Вторая глава диссертации «Ноологический подход в исследовании пространства культуры» посвящена разработке авторского методологического подхода к исследованию пространства культуры на основе анализа известных философских моделей культуры в оптике ноологического подхода и выстраиванию ноологической концепции культуры, включающей рассудочный, рациональный и смысловой уровни.

В § 2.1 «Принципы и содержание ноологического подхода (ноологии)» формулируются основные принципы ноологического подхода к исследованию пространства культуры.

Автор диссертации заявляет, что в общем виде ноологический подход заключается в рассмотрении феномена культуры в контексте категорий, связанных с жизнью ума (с. 78). Он предлагает развивать ноологический подход в направлении понимания культуры в качестве духовной структуры, находящейся в постоянной динамике благодаря преодолению рациональности разумом и генерации новых смыслов, но при этом сохраняющей статическую структуру, поскольку культура способна интегрировать смыслы в рациональность. В работе выделяются четыре основных аспекта ноологического подхода. Первый связан с постулированием диалектического взаимодействия индивидуального разума и коллективной рациональности в пространстве культуры. В итоге автор в рамках своего видения постулирует такие свойства разума, как индивидуальность, креативность и номадизм (подвижность), и такие характеристики рациональности, как коллективность, кодификация результатов креативности разума, агротичность (инертность, устойчивость) (с. 84). Второй аспект соотносится с интерпретацией синтетической природы смысла в двух его модусах – индивидуальном и коллективном, а третий аспект – с динамичностью пространства культуры, подразумевающей непрерывную смену носителей живого разума и регулярное переосмысление накапливаемых культурой ценностно-смысловых пластов. Четвертый аспект связан с взаимным сопряжением культурных смыслов и ценностей, позволяющих «воспринимать мир как целостный универсум, совершенствующийся и достигающий гармонии через синтез всех своих составляющих» (с. 95).

В диссертации делается вывод о том, что ноологический подход можно определить как комплексную методологию рассмотрения пространства культуры, основанную на диалектическом анализе формально-рационального и ценностно-смыслового пластов культуры (с. 97).

В § 2.2 «Ноологическая концепция культуры» раскрывается история становления терминов «культура» и «цивилизация», а также осуществляется с использованием ноологического подхода анализ базовых подходов к описанию культуры, обосновывается необходимость синтеза основных историко-культурных моделей и разрабатывается ноологическая концепция культуры.

В своей работе И. С. Михайлов исходит из выделения двух магистральных направлений рассмотрения концепций культуры и цивилизации:

унитарно-стадиального и плюрално-циклического (с. 104). При этом он заключает, что оба эти направления оказываются недостаточными для ноологического прочтения пространства культуры в его полноте и выявления основного механизма смыслогенеза в ней. Соответственно, он предлагает в контексте ноологического подхода понимать пространство культуры как совокупность ментальных, духовных и феноменологических аспектов человеческого бытия, выраженных в индивидуальных и коллективных формах и закрепленных в историко-социокультурных институтах (с. 112). Автор выделяет в пространстве культуры три основных уровня: уровень общечеловеческих категорий рассудка (формальная рациональность), уровень системы значений (устойчивые ментальные образы, цивилизационные нормы), уровень ценностей и смыслов (аксиологическая рациональность).

В § 2.3 «Процесс объективации смысла в пространстве культуры» эксплицируется процесс зарождения смысла и его опредмечивание в культуре.

В диссертации смыслогенез трактуется в качестве двухэтапного процесса, где первый этап связан с динамическим становлением смысла, а второй – с дальнейшими превращениями его случившейся статики. На первом этапе, по мысли автора, разум преодолевает границы рациональности и формирует личностные смыслы (с. 120). Характерными чертами этого этапа являются понимание, процессуальность и стохастичность. На втором этапе имеет место объективация смыслов (с. 125), с которой связана процедура именования, позволяющая включить личностный смысл в ткань пространства культуры. Установившееся в культуре имя должно обладать свойствами членораздельности, истинности (т. е. выражать направленность мысли на именуемый предмет) и продуктивности (т. е. иметь потенциал к дальнейшему словообразованию).

В работе делается вывод о том, что реализация диалектики индивидуального разума и коллективной рациональности в пространстве культуры осуществляется за счет перманентных итераций процесса смыслогенеза (с. 133).

Таким образом, **научная новизна исследования**, проведенного И. С. Михайловым, заключается в следующем:

1. В работе рассмотрены основные рефлексии общего и особенного в смысловой эволюции философских категорий «разум» и «рациональность» в пределах западного и отечественного философских дискурсов, определена специфика диалектического взаимодействия разума и рациональности через оппозицию индивидуальное – коллективное.

2. Автор осуществляет системный анализ различных философских подходов к категории «смысл», и определяет два магистральных направления – континентальное и аналитическое – в понимании этой категории.

3. В диссертации философская категория «смысл» определяется в качестве диалектического синтеза оппозиции «разум – рациональность», что позволяет вывести эти категории из гносеологического поля в область философии культуры.

4. В пределах исследования формулируется новый ноологический подход в понимании статики и динамики пространства культуры и обосновывается релевантность его применения в философии культуры.

5. Автор выстраивает ноологическую концепцию культуры, описывающую ее пространство в виде иерархической последовательности трех уровней от всеобщего к уникальному.

6. В работе эксплицируется механизм смыслогенеза в пространстве культуры, состоящий из двух этапов: первый этап – преодоление индивидуальным разумом смысловой границы рациональности и образование новых личностных смыслов, второй этап – именование, отвечающее за усвоение рациональностью отдельных личностных смыслов и включение их в пространство культуры.

Теоретическая значимость полученных автором диссертации результатов для развития философии заключается в том, что данные результаты могут быть использованы, во-первых, для дальнейшей разработки представлений о структурных изменениях культурного пространства в историческом и социальном преломлениях, и, во-вторых, для возможного будущего изучения взаимосвязи гносеологических и культурологических областей философского знания.

В целом, полученные И. С. Михайловым научные результаты имеют достаточную научную ценность для развития философского знания в области изучения пространства культуры.

Практическая ценность исследования связана с возможностью использования материалов диссертации в процессе обучения, профессиональной подготовки, переподготовки и совершенствования навыков научно-педагогических кадров, специализирующихся в сферах философии культуры, философской антропологии, культурологии. Результаты работы могут учитываться при создании программных документов и проектных инициатив в направлениях осуществления государственной культурной политики, выработки ее стратегических ориентиров и определения основных направлений работы по формированию гражданской позиции и патриотического сознания у молодого поколения.

Также результаты работы могут быть использованы в рамках преподавания дисциплин «Философия» и «Культурология» студентам различных специальностей и направлений подготовки.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается широкой теоретической базой работы, включающей труды ведущих ученых и современных специалистов в области философии культуры и философской антропологии, а также использованием релевантных методологических схем. Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается также их апробацией на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях. По результатам диссертационного исследования были опубликованы 7 статей в изданиях из перечня ВАК РФ, а также 12 работ в научных журналах и изданиях индексируемых РИНЦ, общим объемом 8,7 п.л. (авторских 7,1 п.л.). Все

публикации И. С. Михайлова соответствуют тематике диссертации и отражают ее основные положения.

На фоне общей положительной оценки проведенной автором исследовательской работы, тем не менее, нам хотелось бы обратиться к нему с некоторыми **вопросами, замечаниями и комментариями.**

1. В диссертационной работе присутствует общее деление философского поля на континентальную и аналитическую традицию. В частности, например, понятие «смысл» рассматривается именно в этих магистральных направлениях. Однако стоит вспомнить, что подобный систематизирующий подход восходит, прежде всего, к американской философии, для которой характерно, во-первых, историческое и общекультурное самоидентифицирующее противопоставление всего «американского» всему «континентальному», и во-вторых, сущностное различие «устаревшей» континентальной метафизики и «прогрессивной» американской философской прагматики (аналитики). В этом контексте, выделение континентальной и аналитической философии на нашей российской «почве» выглядит, как нам кажется, несколько чужеродно и требует отдельного объяснения, которое отсутствует в диссертации.

2. В § 1.1 заявлено (на уровне названия) исследование разума и его модусов в европейской и отечественной философии. Однако если сопоставить количество рассмотренных европейских и отечественных авторов в условном «удельном весе» текста данного параграфа, то можно заметить, что имеет место очевидный перевес европейских работ. В частности, европейская традиция исследования разума берется в ее исторической целостности, начиная с эпохи античности и заканчивая современными постмодернистскими штудиями. Отечественная же аналогичная традиция рассматривается достаточно лапидарно. Хотелось бы уточнить, чем было вызвано такое смысловое решение автора диссертации?

3. На с. 59 диссертации можно встретить рассуждение о том, что Р. Декарт провозгласил субъективную реальность в качестве «единственной достоверной». И далее автор сопоставляет позицию Декарта с позицией Д. Беркли, обнаруживая в них сущностное подобие. Данная пропозиция кажется нам очень дискуссионной во всех своих частях: и в моменте характеризования сути картезианства, и в точке уподобления взглядов Декарта и Беркли. В связи с этим, в порядке научного обсуждения хотелось бы задать Ивану Сергеевичу уточняющий вопрос о том, не находит ли он все же некоторой разницы между субъектностью, о которой, как нам кажется, пишет Декарт, и субъективностью, о которой говорит Беркли?

4. В логике второй главы диссертации важное место занимает соотнесение понятий «цивилизация» и «культура». В частности, в § 2.2 речь идет о ноологической концепции культуры, в которой сама культура рассматривается как некая трехуровневая структура. Собственно, выражением второго уровня этой структуры и выступает цивилизация, представляющая, таким образом, как часть культурного пространства, как его внешнее выражение. В то же время, при описании третьего уровня в структуре культуры говорится о том, что в рамках одного географического пространства может существовать одна цивилизация, но

несколько локальных культур (с. 117). Хотелось бы все же уточнить и прояснить авторское видение родовидовых отношений между терминами «цивилизация» и «культура».

По результатам обсуждения диссертации Ивана Сергеевича Михайлова «Диалектика разума и рациональности в пространстве культуры», принято следующее заключение.

Представленная диссертационная работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, выдвигаемые для публичной защиты положения имеют важное теоретическое и практическое значение.

Полученные результаты достоверны и на должном уровне прошли апробацию.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Содержание автореферата отражает содержание диссертационной работы. Структура и оформление диссертации и автореферата выполнены согласно требованиям ГОСТ Р 7.0.11–2011.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

На основании вышеизложенного считаем, что диссертация Ивана Сергеевича Михайлова «Диалектика разума и рациональности в пространстве культуры» является законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные результаты, имеющие значение для развития страны.

Диссертационное исследование Ивана Сергеевича Михайлова «Диалектика разума и рациональности в пространстве культуры» содержит решение научной задачи, посвященной исследованию актуального устройства пространства культуры, имеющей значение для развития философской антропологии и философии культуры.

По степени научной новизны, объему выполненных исследований и их практической ценности работа соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Иван Сергеевич Михайлов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Заключение принято на расширенном заседании кафедры «История, философия и культурология» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения», протокол № 11 от «21» мая 2026 г.

Заведующий кафедрой
«История, философия и культурология»
ФГБОУ ВО «Омский государственный
университет путей сообщения»
кандидат исторических наук, доцент

Сергей Александрович Баландин

Профессор кафедры
«История, философия и культурология»
ФГБОУ ВО «Омский государственный
университет путей сообщения»,
доктор философских наук, доцент

Ольга Владимировна Хлебникова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения» (ОмГУПС)

Почтовый адрес: пр. Маркса, д. 35, г. Омск, Омская обл., 644046

Тел./Факс: (3812) 31-42-36

E-mail: omgups@omgups.ru

Официальный сайт: <https://www.omgups.ru/>

Кафедра «История, философия и культурология»

Адрес: пр. Маркса, д. 35, г. Омск, Омская обл., 644046

Тел.: (3812) 31-06-77

E-mail: ifk@omgups.ru

Я, Смердин Александр Николаевич, утвердивший отзыв ведущей организации, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с защитой диссертации Ивана Сергеевича Михайлова, и их дальнейшую обработку

А. Н. Смердин