

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.016.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.06.2026 № 61-08/8

О присуждении Михайлову Ивану Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Диалектика разума и рациональности в пространстве культуры» по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки), принята к защите 16.04.2026 (протокол заседания № 61-08/6) диссертационным советом 33.2.016.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Министерства Просвещения Российской Федерации, 644099, г. Омск, ул. Набережная Тухачевского, 14; Приказ Минобрнауки России от 30.09.2013 № 532/нк; Приказ Минобрнауки России от 23.06.2021 № 597/нк.

Соискатель Михайлов Иван Сергеевич, 21 февраля 1988 года рождения.

В 2012 г. соискатель окончил ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» (специалитет по направлению «Религиоведение»). В 2012-2015 гг. обучался в очной аспирантуре ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» по специальности 09.00.01 «Онтология и теория познания». В 2023 г. соискатель освоил программу подготовки научно-педагогических кадров по направлению 47.06.01 «Философия, этика и религиоведение», по профилю «Философская

антропология, философия культуры», в ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет».

С октября 2020 г. работал ассистентом-стажёром, с сентября 2021 г. – ассистентом, с января 2025 г. – старшим преподавателем кафедры гуманитарных наук и технологий ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» (работает по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре гуманитарных наук и технологий ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, доцент Шляков Алексей Владимирович, профессор кафедры гуманитарных наук и технологий ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет».

Официальные оппоненты:

1. Лукьянова Наталия Александровна, доктор философских наук, доцент, профессор отделения управления бизнесом и инновациями ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»;

2. Тагиров Филипп Владимирович, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социальной философии факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (г. Москва)

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения», г. Омск, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой «История, философия и культурология», кандидатом исторических наук, доцентом Баландиным Сергеем Александровичем, профессором кафедры «История, философия и культурология», доктором философских наук, доцентом Хлебниковой Ольгой Владимировной, отметила, что «диссертационное

исследование Михайлова Ивана Сергеевича «Диалектика разума и рациональности в пространстве культуры» содержит решение научной задачи, посвященной исследованию актуального устройства пространства культуры, имеющей значение для развития философской антропологии и философии культуры», в диссертации «изложены новые научно обоснованные результаты, имеющие значение для развития страны», диссертация соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», «Михайлов Иван Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры (философские науки)».

По теме диссертационного исследования соискатель имеет 19 опубликованных работ, общим объёмом 8,7 п.л. (авторских 7,1 п.л.). Из них 7 научных статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК (две написаны в соавторстве). Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Михайлов И. С. Рациональность в цивилизационной динамике / И. С. Михайлов // Социум и власть. – 2014. – № 2 (46). – С. 109-114. (Перечень ВАК). (0,8 п. л.).

2. Михайлов И. С. Разум в цивилизационной динамике / И. С. Михайлов // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2014. – № 10. – С. 116-123. (Перечень ВАК). (0,7 п. л.).

3. Михайлов И. С. Роль смысла в формировании цивилизации / И. С. Михайлов // Социум и власть. – 2015. – № 2 (52). – С. 134-139. (Перечень ВАК). (0,6 п. л.).

4. Михайлов И. С., Дягилева Т. В. Границы рациональности: пределы научного дискурса / И. С. Михайлов, Т. В. Дягилева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2020. – № 4 (438). – С. 77-83. (Перечень ВАК). (0,3 п. л. / 0,4 п. л.).

5. Михайлов И. С. Рациональность нового рабочего класса / И. С. Михайлов // Социология. – 2022. – № 2. – С. 40-46. (Перечень ВАК). (0,6 п. л.).

6. Михайлов, И. С. Основания смыслогенеза в пространстве культуры: истоки, механизм, детерминанты / И. С. Михайлов // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 8(124). – С. 89-96. (Перечень ВАК). (0,7 п. л.).

7. Михайлов И. С. Смысл и информация в системной теории Никласа Лумана / И. С. Михайлов // Научная территория: технологии и инновации: Материалы Международной научно-практической конференции, Тюмень, 21-31 ноября 2023 года. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2023. – С. 266-268 (0,4 п. л.).

8. Михайлов, И. С. Российская научная традиция как цивилизационная норма / И. С. Михайлов // Образование и наука: современный вектор развития : материалы III Национальной научно-практической конференции, Керчь, 20–21 мая 2024 года. – Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2024. – С. 252-256 (0,4 п. л.).

9. Михайлов, И. С. Индивидуальный характер понятия «разум» в философии И. Канта / И. С. Михайлов // Горизонты образования : материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной 300-летию РАН, 300-летию со дня рождения И. Канта, 190-летию со дня рождения Д. И. Менделеева и 225-летию со дня рождения А. С. Пушкина, Омск, 25–26 апреля 2024 года. – Омск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», 2024. – С. 90-93 (0,4 п. л.).

10. Михайлов, И. С. Номадический характер разума / И. С. Михайлов // Познание и деятельность: от прошлого к настоящему : Материалы VII Всероссийской научной конференции, Омск, 23–24 октября 2025 года. – Омск: Омский государственный педагогический университет, 2025. – С. 337-339 (0,4 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили шесть отзывов, все положительные:

1. Отзыв Апполоновой Юлии Сергеевны, кандидата философских наук, доцента Института медиа, Факультета креативных индустрий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» содержит вопрос об онтологическом статусе ценностей в ноологической модели: являются ли они самостоятельным продуктом смыслогенеза (например этапа именования) или же выступают его аксиологическим измерением?

2. Отзыв Блажевича Николая Викторовича, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии, иностранных языков и гуманитарной подготовки сотрудников органов внутренних дел ФГКУ ДПО «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России» содержит следующие вопросы: почему при характеристике рациональности используются только концепты «разум», «рассудок» и «смысл», а концепт «здорового смысла» (здравомыслия) игнорируется? А также в чём выражается общее и особенное в понимании разума и рациональности в западной и отечественной философии?

3. Отзыв Богдана Сергея Сергеевича, кандидата философских наук, доцента кафедры социально-экономического образования и философии БУ «Сургутский государственный педагогический университет» содержит следующую рекомендацию: было бы полезно дополнительно раскрыть функциональные характеристики индивидуального разума и коллективной рациональности, позволяющие эмпирически фиксировать моменты «преодоления рациональности разумом» и этапы генерации новых смыслов. Это усилило бы прикладную ценность подхода и дало бы инструментарий для его применения в конкретных культурно-исторических контекстах.

4. Отзыв Мамарасулова Андрея Равхатовича, кандидата философских наук, доцента, доцента департамента философии и религиоведения ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» содержит замечание: противостояние индивидуального «разума» и коллективной

«рациональности» представлено несколько формально, что как бы исключает иррациональный аспект индивидуального «разума», являющийся оппозицией последнему. Момент иррационального бытия индивидуального сознания не затронут в автореферате.

5. Отзыв Пеннер Регины Владимировны, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» содержит вопрос: в чем заключается принципиальная новизна ноологического подхода в сравнении с классической диалектической традицией, где культура и история также рассматривались как результат разрешения противоречий между индивидуальным и коллективным (духом народа, классовым сознанием, абсолютной идеей)? Что именно в методологическом плане добавляет категория ноос (нус)?

6. Отзыв Черемных Ларисы Георгиевны, кандидата философских наук, доцента, заведующего кафедрой философии и истории ФГБОУ ВО «Тюменский государственный медицинский университет» содержит следующие замечания: тезис об опредмечивании через именование отсылает к лингвистическому повороту, но не учитывает критические аргументы позднего Витгенштейна и теории языковых игр. Не всякое именование конституирует устойчивый культурный смысл. Без анализа механизмов селекции смыслов концепция выглядит незавершённой. Помимо этого, стоило бы детальнее раскрыть специфику ноологической концепции культуры. Трёхуровневая концепция выглядит лишь как умозрительная абстракция. Уровень культурных смыслов и ценностей предполагает значительно более разветвлённую структуру горизонтальных взаимодействий и вертикальных подуровней.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработан авторский ноологический подход, позволяющий концептуализировать статические и динамические аспекты пространства культуры. Данный подход опирается на рассмотрение категории смысла как диалектического синтеза индивидуального разума и коллективной рациональности, что позволяет эксплицировать процесс формирования, фиксации и трансляции смыслов в пространстве культуры. Это открывает возможность не только фиксировать устойчивые элементы культурного пространства, но и проследить механизмы его трансформации, выявляя движущие силы и паттерны динамики культурных процессов; **предложена** ноологическая концепция культуры, в рамках которой пространство культуры репрезентируется как иерархически организованная структура, состоящая из трёх последовательных уровней – от всеобщего к уникальному; **обосновано**, что механизм смыслогенеза в пространстве культуры представляет собой двухэтапный процесс: на первом этапе индивидуальный разум преодолевает семиотическую границу рациональности, порождая новые личностные смыслы; на втором этапе посредством именованности эти смыслы ассимилируются рациональностью и интегрируются в пространство культуры; **установлено**, что диалектика индивидуального разума и коллективной рациональности в пространстве культуры проявляется в циклическом создании новшеств и преодолении устоявшихся норм: пассионарные идеи, легитимированные через именованность, трансформируются в консервативные элементы, впоследствии выступающие объектом нового преодоления разумными агентами следующего поколения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: доказано существование диалектической взаимосвязи индивидуального разума и коллективной рациональности как фундаментального механизма формирования культурного пространства и установлено, что категория смысла выступает синтезом данной диалектической пары, обеспечивающим единство статики и динамики культуры; **применительно к проблематике**

диссертации результативно использовано сочетание диалектического, феноменологического, герменевтического и структуралистского методов, позволившее раскрыть механизм смыслогенеза как основу трансформации культурного пространства; **изложены** базовые принципы ноологического подхода к исследованию культуры, включающие понимание культуры как многоуровневой структуры, состоящей из рассудочного, рационального и смыслового уровней; **раскрыто** содержание процесса смыслогенеза как двухэтапного механизма, включающего преодоление индивидуальным разумом границ рациональности и последующее опредмечивание новых смыслов через процедуру именованья, что обеспечивает динамику культурного развития; **прослежены связи** между гносеологическими основаниями формирования смыслов и их культурологическими проявлениями, между процессами возникновения и объективации смыслов в культурном пространстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработан методологический инструментарий для анализа процессов смыслообразования в современной культуре, позволяющий прогнозировать динамику культурных изменений и трансформацию ценностных установок общества на основе механизма взаимодействия индивидуального разума и коллективной рациональности; **расширен** понятийный аппарат философской антропологии и философии культуры за счёт применения ноологического подхода, который даёт возможность более точно описывать процессы генерации и трансляции смыслов в пространстве культуры; **предложен** практический алгоритм исследования культурных феноменов через призму диалектики разума и рациональности, который может быть использован в разработке образовательных программ по философии культуры, анализе актуальных социокультурных процессов, прогнозировании изменений пространства культуры.

Проведённая оценка достоверности результатов исследования подтвердила их надёжность, благодаря тому, что работа опирается на комплексный анализ обширного массива философских первоисточников, охватывающих период от античного периода до современности. Дополнительную обоснованность результатам диссертации придаёт системный характер выводов, основанных на многоаспектном рассмотрении проблемы диалектического взаимодействия разума и рациональности. **Концепция базируется** на хорошо известных, общедоступных данных и фундаментальном анализе самых авторитетных философских теорий, раскрывающих концепции разума, рациональности, смысла и культуры; **использованы** релевантные диссертационной проблематике научные труды как классиков, так и современных исследователей, включая отечественных и зарубежных авторов, что обеспечивает многогранность и глубину анализа; **установлена** конгруэнтность авторских выводов с положениями, представленными в соответствующих научных источниках по изучаемой проблематике, что подтверждает надёжность и валидность полученных данных.

Личный вклад соискателя заключатся в концептуальном обогащении содержания понятий «разум», «рациональность» и «смысл», что выражено в установлении диалектической взаимосвязи между категориями разума и рациональности. В работе осуществлён комплексный анализ отечественного и зарубежного опыта исследования разума, рациональности, смысла и культуры. Разработан ноологический подход как методологический инструмент для выявления универсальных принципов формирования смыслов в пространстве культуры. В оптике ноологического подхода предложена оригинальная ноологическая концепция культуры и описан двухэтапный механизм формирования и опредмечивания смыслов в пространстве культуры. Эксплицированы когнитивные основания трансгрессии индивидуального разума за пределы границ рациональности, а также семантико-коммуникативные функции процедуры именованья как

способа объективации, легитимации и институционализации личностных смыслов в пространство культуры.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы, высказаны критические замечания:

Сталкивались ли Вы в своей работе с двумя полюсами культуры: культура техническая и культура гуманитарная по Чарльзу Сноу? В Вашей концепции, при слиянии индивидуального разума и коллективной рациональности, какой полюс культуры – гуманитарный или технический – больше задействован?

Вы отнесли Августина Блаженного к представителям западной схоластики, согласны ли Вы его включить в традицию восточной патристики?

Дополните абстрактную формулировку цели конкретным примером диалектического синтеза между субъективным разумом и объективной рациональностью. Как я узнаю, возник ли смысл как диалектический синтез между разумом и рациональностью после этого нашего общения? Необходим ли опыт? Любой опыт смысла можно считать синтезом рационального и разумного или все-таки нет?

Мы говорим много об искусственном интеллекте, а можно ли в рамках вашей ноологической концепции говорить об искусственном разуме?

У Вас не возникало в процессе исследования искусства включить в свою парадигму диалектического взаимодействия разума и рациональности, и смысла, и гармонии ноологической, ещё и абсурд. Абсурд, бессмыслица имеет тут место? Ведь наш разум человеческий закрепил это и в философии безумия, и в литературе – абсурдизм, абсурдистские жанры.

Каким образом «именование» в Вашем исследовании связано с религиозной философией имяславия?

У А.Ф. Лосева главным, исходным понятием является символ, как у Вас соотносятся символ и смысл?

Из автореферата следует, что Ваш ноологический подход приспособлен к смене эпистем, это специально сделано?

Не допускаете ли Вы, что разум может сам породить некий смысл вирусного типа, который уничтожит культуру. Например, с европейской современной культурой мы наблюдаем какую-то болезнь разума. Имеется в виду, что на основе фейков возникают квази-смыслы по Делёзу, которые уничтожат сам разум.

Уже было сказано, что разум это нечто индивидуальное. Значит ли это, что Вы полностью отвергаете объективно-идеалистическую традицию, гегелевскую в частности?

Аффективный момент, чувство, переживание в диалектике разума и рациональности должны присутствовать? Или в какой степени, как присутствовать?

Вы говорите заведомо о культуре, которая находится в стадии трансформации? То есть Вы не имеете в виду общество, живущее в традиции (как, например, общество дописьменных культур до прибытия европейцев)?

В ходе защиты диссертации было высказано критическое замечание: в диалектическом взаимодействии разума и рациональности есть место абсурду, диссертант не уделил ему достаточного внимания.

И.С. Михайлов разъяснил свою позицию в полных ответах на заданные вопросы, привел собственную аргументацию, касающуюся основных положений концепции исследования.

При подведении итогов защиты были отмечены: перспективность предложенной концепции в отношении исследования современной духовной культуры; несмотря на то, что заголовок диссертации на первый взгляд может быть прочитан как соответствующий специальности «Онтология и теория познания», проблематика и содержание диссертации развернуты именно в специальность «Философская антропология, философия культуры».

Приказом ректора ОмГПУ от 17.06.2026 г. № 01-05/207 заседание 24 июня 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 24 июня 2026 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что **диссертация И.С. Михайлова представляет собой**

научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи применения ноологического подхода для понимания структуры и динамических процессов в пространстве культуры, соответствует критериям, установленным в пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), и принял решение присудить Михайлову Ивану Сергеевичу ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» – 15 «против» – 0.

Председатель

диссертационного совета 33.2.016.01,

доктор философских наук,

профессор

Федяев Дмитрий

Михайлович

Ученый секретарь

диссертационного совета 33.2.016.01,

кандидат философских наук,

доцент

24.06.2026

Варова Наталья

Леонидовна