

Отзыв

официального оппонента на диссертационную работу Жданко Кирилла Евграфовича «Субъект (“Мыслитель”) в “Возможных мирах” в контексте проблемы сознания», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки), доктора философских наук Черняк Натальи Алексеевны

Актуальность

Заявленная К.Е. Жданко тема диссертационного исследования соответствует актуальной в современной философии проблеме субъекта, получившей новый импульс в связи с новейшими открытиями в области когнитивных наук, виртуалистики, информатики, логико-семантического анализа и других направлений философской и научной мысли. Предложенная автором концепция «возможных миров» расширяет представления современной философии о природе сознания, о реальности за счет включения субъективных и виртуально-возможных измерений. Следует согласиться с автором в том, что развитие данной тематики имеет прикладное значение, в частности, для разработки искусственных интеллектуальных систем, вырабатывающих алгоритмы, способные имитировать человеческое мышление и принимать оптимальные решения в сложных ситуациях. Тем самым, решение проблемы статуса «возможных миров» обеспечивает необходимые предпосылки для формирования эффективных моделей взаимодействия между людьми и интеллектуальными технологиями, укрепляя основания современной научной картины мира (с. 4).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации К.Е. Жданко, находит свое выражение в логически выстроенной структуре и последовательном развертывании основной идеи (гипотезы) исследования. Тезис о конструктивной роли «возможных миров» в качестве инструмента познания, расширения

горизонтов интеллектуальной деятельности субъекта («Мыслителя») подкрепляется выводами, которые согласуются с современными достижениями когнитивных наук, аналитической философии и модальной логики. Диссертант осуществил содержательный анализ известных традиций в исследовании феномена сознания – экзистенциально-феноменологической и аналитической (логический позитивизм и логический бихевиоризм), а также структурализма, постструктурализма, – дал им оценку и сделал вывод о необходимости конструирования нового понимания субъекта и его сознания в соответствии с последними открытиями по проблематике сознания в философии и науке. Обоснование диссертантом положений, выносимых на защиту, а также выводов, опирается на авторитетные исследования представителей классической, неклассической и постнеклассической философии, согласуется с современными достижениями философии сознания, аналитической философии, методологии науки, что свидетельствует о должной степени их обоснования.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертантом освоен большой объем материала – как классическое наследие философской мысли, так и работы современных авторов, в значительной степени зарубежных. Полнота и целостность диссертационного исследования получили свое выражение в осмыслении исторических этапов развития философии сознания, содержательном анализе известных традиций в исследовании феномена сознания и актуализации его различных аспектов в разных методологических подходах (позитивистский, феноменологический, теории тождества, диалектический и др.). В целом опора на влиятельные наработки классической и современной философии по проблематике сознания подтверждают достоверность и обоснованность полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Новизной исследования является предпринятая диссертантом попытка соединения феноменологического и аналитического подходов к изучению

сознания с помощью концепта «возможные миры». «Возможные миры» выступают в качестве аналитического инструмента, позволяющего моделировать альтернативные сценарии, исследовать причинно-следственные связи и анализировать модальные высказывания. В качестве оригинальной идеи диссертации необходимо отметить предложенную типологию «возможных миров» и классификацию их по различным критериям: происхождение, структура, отношения с реальным миром, модусы существования и способ создания. Вызывает интерес также идея опосредствованной авторефлексии, которая позволяет конструировать множественные отображения позиции субъекта в альтернативных сценариях. Введение диссертантом в философский дискурс понятий логики модальностей и логики моделей расширяет возможности исследования субъекта («Мыслителя») в представленный «возможный мир» и позволяет сформировать фундамент для разработки нового подхода к осмыслению сознания.

Основное содержание диссертации

Первая глава «Основные подходы к пониманию категорий “сознание” и “мышление”» посвящена анализу разных методологий исследования сознания и мышления, принятых в современной философии. В 1-м параграфе главы 1 «Интенциональность в феноменологическом подходе к сознанию» диссертант анализирует ключевые пункты гуссерлевской феноменологии (интенциональность, феноменологическая редукция и др.) в концепциях Э. Гуссерля, М. Мерло-Понти, Ж.-П. Сартра, а также основные идеи философии структурализма и постструктурализма и делает заключение о том, что исследование интенциональности и разработка категорий «телесности» и «интерсубъективности» сделали возможным создание новых перспектив в развитии философии сознания. Во 2-м параграфе главы 1 «Семантика сознания в аналитической философии» раскрываются ключевые подходы к пониманию сознания в рамках аналитической философии, которая проблематизирует традиционное понимание сознания и его исследования с

помощью интроспекции. В 3-м параграфе главы 1 «Философия сознания в контексте развития теории тождества и ее критики» рассматриваются концепции, выявляющие соотношение ментальных и физиологических процессов. Как итог осуществленного анализа различных концепций в философии сознания предложено определение сознания. Сознания – это динамическая, интенциональная структура субъективного опыта, укорененная в телесности и языке, обладающая способностью к активному смыслообразованию и моделированию альтернативных сценариев объективной реальности. Сознание репрезентируется как в непосредственном переживании мира, так и в логико-семантическом анализе языка, выступая основой для свободы и творческой активности субъекта.

Вторая глава «Субъект (“Мыслитель”) в “возможных мирах”» посвящена исследованию субъекта («Мыслителя») в контексте концепции «возможных миров». В 1-м параграфе главы 2 «“Возможные миры” как инструмент познания» исследуются перспективы концепта «возможных миров» для углубленного анализа природы сознания и механизмов познания. Здесь же приводится авторская типология «возможных миров», основанная на разных критериях. Второй параграф главы 2 «Опосредованная авторефлексия в самопознании субъекта» посвящен исследованию опосредствованной авторефлексии как ключевого механизма самопознания субъекта, анализируются подходы к субъекту в аналитической и континентальной философии. Третий параграф главы 2 «Две стороны “Мыслителя”: модальная логика и модельная логика» посвящен исследованию отношений между «возможными» и «вымышленными» мирами, а также анализу двух логик – модельной и модальной, используемых для их изучения. Введение новых понятий, логики модальностей и логики моделей, по мнению диссертанта, позволяет преодолеть ограничения формальной логики и осуществить методологический скачок. В Заключение диссертант подводит итоги исследования, намечает перспективы дальнейших исследований в области философии субъекта.

Замечания

1. Избыточная перегруженность философского анализа конкретно-научными данными из области психологии (логический бихевиоризм), лингвистики (логико-лингвистический анализ) и др. и соответствующими примерами в параграфах 1.2. и 1.3.

2. Не вполне отчетливо зафиксировано, каков статус «возможных миров» – онтологический, логический, гносеологический? Если исходить из тезиса диссертанта о том, что «концепция “возможных миров” функционирует в качестве инструмента познания, расширяя горизонты интеллектуальной деятельности субъекта (“Мыслителя”))» (с. 8), то он плохо согласуется с приводимым в качестве примера «возможных миров» экзистенциальным проектом свободного существования Ж.-П. Сартра, поскольку для Сартра «возможный мир» – это не инструмент познания, а модус существования. При этом имеет смысл не любая возможность, а соответствующая определенным критериям – ответственности как логическому следствию свободы.

3. Заслуживает одобрение попытка диссертанта объединить возможности феноменологической и аналитической методологии в исследовании сознания. Вывод диссертанта о том, что исследование интенциональности и разработка категорий «возможных миров» «телесности» и «интерсубъективности» позволяет преодолеть ограниченность как натуралистического, так и трансценденталистского подходов правомочен, но, на наш взгляд, недостаточен для утверждения синтеза феноменологического и аналитического подходов к изучению сознания.

4. В научных трактатах следует придерживаться книжного варианта понятия или термина. На наш взгляд, более уместным в диссертационном исследовании является книжный термин «опосредствованный», а не разговорный «опосредованный».

Отмеченные недоработки, тем не менее, не снижают достоинств диссертации, которая представляет собой глубокое комплексное

исследование, вносящее определенный вклад в решение общеполитических и методологических проблем. Несомненна теоретическая и практическая значимость исследования. Материалы диссертации и основные выводы могут быть использованы при разработке онтологической, эпистемологической и методологической проблематики. Автореферат соответствует содержанию диссертации и дает полное представление о полученных научных результатах и ключевых выводах. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

Диссертация Жданко Кирилла Евграфовича «Субъект («Мыслитель») в «Возможных мирах» в контексте проблемы сознания» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, изложенным в пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 16.10.2024). Автор диссертационного исследования Жданко Кирилл Евграфович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

Официальный оппонент:

доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры теологии, философии
и культурологии ФГАОУ ВО «Омский
государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»

Черняк Наталья Алексеевна

22 мая 2026 г.

ПОДПИСЬ РАБО

ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УЧЕНОГО СОВЕТА ОМГУ

Н. Черняк

Н. С. РОГАЛЕВА



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55. Тел.: (3812) 67-01-04. Адрес электронной почты: rector@omsu.ru. Тел. кафедры теологии, философии и культурологии: +7 (3812) 22-98-09.