

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Жданко Кирилла Евграфовича
«Субъект («Мыслитель») в «возможных мирах» в контексте проблемы сознания»,
представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по
специальности 5.7.1 - Онтология и теория познания (философские науки)**

Актуальность темы не вызывает сомнений. Автор справедливо отмечает кризис классических моделей субъекта, который в равной степени не удовлетворяет как редукционистским материалистическим подходам, так и излишне спекулятивным идеалистическим построениям. Современная ситуация в философии сознания, усугубленная развитием технологий искусственного интеллекта и виртуальной реальности, настоятельно требует нового синтеза. Попытка автора объединить интенциональный опыт феноменологии с логико-семантическим инструментарием аналитической философии через концепцию «возможных миров» выглядит своевременной и теоретически обоснованной. Особую значимость работе придает обращение к фигуре «Мыслителя» как идеального познающего субъекта, что позволяет абстрагироваться от эмпирических ограничений и выйти на новый уровень концептуализации проблемы.

Раздел, посвященный степени разработанности проблемы, демонстрирует глубокую эрудицию автора. В автореферате убедительно показана эволюция взглядов на субъекта: от дуализма Р. Декарта, через феноменологию Э. Гуссерля, экзистенциализм Ж.-П. Сартра и структурализм к аналитической традиции Л. Витгенштейна, Г. Райла и современным дискуссиям в философии сознания.

Теоретико-методологическая основа исследования проработана тщательно и соответствует поставленным задачам. Опора на концепцию «Мыслителя» Р. Смаллиана как на идеальную модель познающего субъекта является сильной стороной работы. Использование диалектического и герменевтического методов наряду с аналитическим инструментарием позволяет автору удерживать баланс между формально-логической строгостью и содержательной интерпретацией субъективного опыта. Можно заключить, что методологическая база работы достаточна для достижения заявленной цели.

Научная новизна исследования четко определена.

Автору удалось убедительно показать, что семантика «возможных миров» может служить мостом между интенциональным опытом и его логической репрезентацией, что действительно открывает перспективу для продуктивного синтеза двух традиций.

Типологии «возможных миров» и «вымысла» являются эвристически ценными. Особого внимания заслуживает типология вымысла, которая выводит понятие вымысла за узкие рамки литературоведения и придает ему статус полноценного аналитического инструмента в философии.

Концепт «опосредованной авторефлексии» позволяет концептуализировать процесс самопознания, при котором субъект конституирует себя через проекцию в альтернативные сценарии «возможных миров», преодолевая тем самым ограниченность непосредственной интроспекции.

Диалектическое противопоставление «Мыслителя» как объекта модального описания и как субъекта модельного конструирования является важным теоретическим приёмом, вскрывающим внутреннюю сложность познающего субъекта.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно, логично вытекают из содержания работы и отражают заявленные пункты научной новизны.

Наряду с очевидными достоинствами, автореферат вызывает некоторые вопросы дискуссионного характера:

Автор определяет «Мыслителя» по Р. Смаллиану как «идеального интеллектуального субъекта». Однако остается не до конца проясненным, как этот идеальный конструкт соотносится с реальным, экзистирующим субъектом. Не возникает ли в данном случае опасность новой редукции – сведения живого, телесного и конечного субъекта к формально-логической модели, – порождаемой самой идеализацией, на которой основывается дальнейший синтез? Как в модели «опосредованной авторефлексии» учитывается фундаментальная для континентальной традиции тема Другого, которая не сводится лишь к «возможной версии себя», но обладает этической и экзистенциальной инаковостью?

В автореферате упоминается спор между актуалистами и конкретистами, а также POSSIBILISM М. Эпштейна. Хотелось бы увидеть более четкое проявление собственной позиции автора. Какую онтологическую нагрузку несут «возможные миры» в рамках предложенного синтеза? Являются ли они лишь полезными семантическими фикциями, инструментами познания, или же им приписывается некий модус существования?

Несмотря на указанные замечания, диссертационная работа «Субъект («Мыслитель») в «возможных мирах» в контексте проблемы сознания» отвечает требованиям пункта 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025 г.), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Жданко Кирилл Евграфович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания (философские науки).

Кандидат философских наук,
доцент факультета очного обучения
Сибирского института бизнеса
и информационных технологий

Толстиков Дмитрий
Александрович

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

Толстикова Дмитрий Александровича
УДОСТОВЕРЯЮ.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
ПО РАБОТЕ С ПЕРСОНАЛОМ

АНОО ВО «СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»

Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования
«Сибирский институт бизнеса и информационных технологий», 644116, Сибирский
федеральный округ, Омская область, г. Омск, ул. 24 Северная, д.196, корпус 1.

Сайт: <https://sibit.sano.ru/> Телефон: +7 (3812) 62-59-89. E-mail: post@sano.ru

14.05.2026г.