

УТВЕРЖДАЮ

И. о. проректора по научной и инновационной
деятельности Национального исследовательского
Томского государственного университета,
кандидат геолого-минералогических наук

Краснова Татьяна Семеновна

02 » июня 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
О ДИССЕРТАЦИИ ЖДАНКО КИРИЛЛА ЕВГРАФОВИЧА
«Субъект («мыслитель») в «возможных мирах»
в контексте проблемы сознания»

представленной на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности
5.7.1. Онтология и теория познания

Тема диссертационного исследования Жданко К.Е. весьма актуальна в контексте современного научного и технического прогресса, как и всего комплекса вызванных им социальных и культурных последствий. Речь идет не только о возросшей актуальности проблемы сознания, но и о смысловой реальности, в которую помещает человека социальная среда. Проблема сознания принадлежит к фундаментальным вопросам философского мышления, ставившимся в разных контекстах на протяжении всей его истории. Она приобрела новый контекст в ходе массового проникновения цифровых технологий в социальную сферу. Цифровизация не только изменила коммуникационные процессы в обществе, но создала смысловые пространства виртуальных миров, в которые погружается человеческая личность. Использование новых информационных технологий, получивших название «искусственного интеллекта», создает новое качество коммуникационного взаимодействия человека с миром. Цифровые виртуальные

пространства отчасти смешиваются с социальной реальностью, окружающей человека, отчасти маскируют ее. В этих условиях актуализируется проблема субъекта как проблема личности, способной оценивать ситуацию, сохраняя свои инвариантные субъектные основания, личностные и личностно-общественные коммуникации.

Текст диссертации разворачивается как последовательное изложение и обоснование ключевых положений, выносимых на защиту. Исследовательскую проблему диссертант видит в необходимости конструирования нового понимания субъекта и роли его сознания в познавательном процессе. По этой причине основное внимание уделено пониманию сознания и его динамики как характеристике субъекта, оказывающегося в различных «возможных» (виртуальных) мирах. Основное содержание работы изложено в двух главах, причем глава 1 посвящена анализу основных подходов к проблеме сознания, в то время как в главе 2 рассмотрена рефлексия сознания субъекта в различных виртуальных мирах. Анализ сознания опирается на представления о нем, развиваемые в феноменологии и в аналитической философии. Его целью назван поиск точек соприкосновения и синтеза названных подходов. Названные направления исследования возникали по преимуществу как решение теоретико-познавательных проблем, возникших в европейской гносеологии еще в 17 веке (Д. Локк, Р. Декарт). Речь идет о проблеме «чувственное-рациональное», т.е. о соотношении ощущений и идей ума. В конечном счете, каждое из них ставило своей задачей объяснить происхождение мысленной картины мира, создающей опору для познавательных и иных действий субъекта. Субъект в этом случае предстает всякий раз как автономный самодостаточный индивид, когнитивная сфера которого сопряжена с миром трансцендентным, как это имеет место в феноменологии Э. Гуссерля, либо как субъект, обладающий полной свободой творческого комбинирования идей, возникающих на основе его перцепций, как это имеет место, например, в постструктурализме (постмодернизме). В конечном счете, в этом обсуждении решается вопрос об объективной и субъективной обусловленности картины мира в познании субъекта.

В преобразованной форме эта же задача решается через обращение к семантике сознания в аналитической философии. Диссертант обращается к сочинениям С. Приста, Л. Витгенштейна, К. Гемпеля, Г. Райла и ряда других представителей позитивизма, в той или иной форме обсуждавших соотношение субъективных и объективных начал в сознании субъекта. В заключительном параграфе первой главы диссертант фактически дает свою оценку обсуждения в позитивистской литературе психофизической проблемы, в частности, вопроса о сводимости сознания к мозговым процессам, представленной в так называемой теории тождества. В гносеологическом ракурсе речь идет о возможности считать нейрофизиологические процессы в мозге своеобразной исходной матрицей сознания, обеспечивающий процессы семантического синтеза. Диссертант обращается к обсуждению различных вариантов решения проблемного вопроса о взаимной связи между ментальными и физическими состояниями, при решении которого оказалась важной проблема «квалиа», т.е. субъективного опыта личности в семантике сознания. Все названные проблемы актуализированы аналитической философией в контексте задачи моделирования сознания с целью создания искусственного интеллекта. В итоге проблема сознания как вопрос о соотношении физических и ментальных состояний соприкоснулась с проблемой возможных миров и пребывания в них мыслящего субъекта, которой посвящена вторая глава диссертационного исследования.

Обсуждение названной проблемы начинается с вопроса о природе виртуальных миров, и их роли в познании. В частности, принимается исходное понятийное разграничение вымышленных и возможных миров, согласно которому «вымышленные миры» предстают как творческие конструкции сознания, фиксированные в культуре, в то время как «возможными мирами» названы воображаемые сценарии и ситуации, создаваемые индивидуальным сознанием. И в том и в другом случае возникает вопрос о реальности подобных миров, т.е. об их онтологическом статусе. Диссертант обращается к многообразным решениям последнего вопроса в рамках рассматриваемых им направлений западной философии, начиная с гносеологических теорий Г. Лейбница и Р. Декарта.

Проблема является весьма актуальной и обсуждаемой в рамках позитивизма, изначально содержащего в себе идею релятивности знания. Диссертант анализирует воззрения представителей «венского кружка» на статус виртуальных миров, как и последующее обсуждение темы в аналитической философии, что диктуется необходимостью отделить вымышленные миры науки от иных воображаемых миров. Результат обсуждения проблемы вылился, как показывает диссертант, в противостояние версий актуализма и конкретизма, по-своему отразивших проблему гносеологического статуса мысленных конструкций, используемых человеческим мышлением. Тонкости этих позиций рассмотрены диссертантом на основе изучения конкретных литературных источников. В работе предложена собственная типология виртуальных пространств, имеющая свои классификационные основания (с. 98–101). Завершает раздел проблема вымысла как генератора виртуальных миров и его роли в познавательных процессах. Общий вывод названного раздела в том, что концепция «возможных миров» является инструментом познания, позволяющим изучать сознание и его модальные структуры (с. 107).

Конкретизацией названной установки является содержание второго и третьего параграфов второй главы. Представление о поведении субъекта в различных мирах становится инструментом исследования самого субъекта, предстающего в различных модификациях под названием «мыслитель». На этом этапе диссертант обращается к когнитивной модели «мыслителя», предложенной в свое время американским математиком и философом Раймоном Смаллианом. В частности, анализируются четыре варианта такого субъекта, принимающего разные исходные установки в своем отношении к реальности, в которую он помещен. Анализ виртуальной реакции субъекта на столь же виртуальную реальность возможного мира рассматривается как моделирование его авторефлексии, раскрывающей внутренние возможности его ментального состояния, скрытые от него самого. При этом становится возможным внести психологический контекст такого реагирования, что, как полагает исследователь, позволяет сблизить когнитивно-логический подход аналитической философии с

установками феноменологии и экзистенциализма. В заключении раздела диссертант обращается к возможности сопоставления реакции на возможные и вымышленные миры, как отношения между ними с помощью логик, названных модельными и модальным. На этом пути используемая в работе абстракция мыслителя наполняется новым содержанием, включающим в себя не только признаки действующего лица (агента), но и реализующего тот или иной формальный антропологический тип.

Текст диссертации дает последовательное развертывание положений, выносимых на защиту. Доказательность изложения определяется обращением к оригинальным источникам и опорой на логическую доказательность собственных суждений.

Стремление к поиску синтеза оснований феноменологической и аналитической традиции последовательно проводится во всех разделах диссертации. Научная новизна исследования обосновывается содержанием и логикой текста диссертации. В частности, Жданко К. Е. обосновывает возможность синтеза опыта феноменологического и аналитического походов к сущности сознания и познавательной активности гносеологического субъекта. Им классифицированы возможные и вымышленные миры, предложена собственная типологическая таблица для возможных миров по их структуре, происхождению, отношению к внешнему миру и модусам существования. Предложен термин «авторerefлексия» как средство анализа процессов когнитивного восприятия самопознания в процессе взаимодействия с виртуальными мирами. Показана важность разграничений модельного и модального подхода для понимания реагирования субъекта на возможные миры и их отношения к реальности.

Работа в целом выполнена в традиции аналитической философии, чем определяются как ее достоинства, так и ее недостатки. Аналитическая философия, как признают ее адепты, не имеет собственной онтологии, теории познания и антропологии. По этой причине исследование ею познавательных процессов не очерчено ясными теоретико-познавательными границами, на которые указывала европейская классическая философия, начиная с Д. Локка и Р. Декарта. Ведущее

место в ее эпистемологическом анализе, начиная с создателей венского кружка, занимает логика, дополненная в последующем семантическим анализом и перешедшая в последующем от анализа научных высказываний к анализу естественного языка. Эта традиция создает определенные гносеологические и терминологические ограничения. Поэтому в качестве критических замечаний можно отметить следующее.

1. Автор принимает условное разграничение аналитической и континентальной философии. Между тем классическая историко-философская традиция не знает таких содержательных и временных границ в истории развития мировой философии. Названное классификационное разграничение вводится исключительно представителями аналитического направления, настаивающими тем самым на исключительном значении понимания ими сути философских проблем. Принимая эту позицию, автор принимает и привносимые ею ограничения.

2. Аналитическая традиция в настоящее время довольно широко распространена в России, включая логико-методологическое обсуждение проблемы семантики возможных миров (Смирнов В. А., Смирнова Л. Д., Целищев В. В., Акопян А. А. и др.). Обращение к работам отечественных представителей логики философии способствовало бы более полному освещению разработки проблемы.

3. Требуется обоснования выбор концепции «Мыслителя» Раймона Смаллиана при рассмотрении опосредованной авторефлексии в самосознании субъекта при восприятии им виртуальных миров.

4. Спорно утверждение о том, что «вопрос о сущности человека долгое время оставался без внимания» (с. 110) в силу сосуществования трех несовместимых друг с другом представлений о человеке. Эта проблема всегда оставалась актуальной в философии Просвещения, помещенной по контексту диссертации в разряд «континентальной философии».

5. В тексте диссертации упомянут диалектический метод как «позволивший проследить выявление и разрешение противоречий» (с. 9) и как диалектический

подход, позволяющий снять противоречие, возникающее при формально-логическом подходе к взаимодействию модельной и модельной логик (с. 142). В контексте своего исследования или его возможных перспектив диссертанту следовало бы пояснить отношение к диалектике, которую можно назвать наследием «континентальной философии».

6. Диссертационное исследование носит в целом академический характер. Но автору следовало бы все-таки оценить его результаты в социальном контексте, т.е. в контексте применимости его выводов к оценке «виртуальных миров», создаваемых цифровым пространством, и реакции на эти миры современного «субъекта-мыслителя».

Замечания не отменяют позитивной оценки диссертационной работы. Заявленная автором новизна исследования подтверждается содержанием диссертации и основными выводами. Ее теоретическая и практическая ценность определяется вкладом диссертанта в решение проблем общего и специального характера, поставленных в рамках логико-философского и философско-аналитического подхода к исследованию познания и познающего субъекта. Диссертационная работа соответствует паспорту специальности 5.7.1. Онтология и теория познания, в частности, его основному направлению исследований «Формирования онтологии и теории познания» (п. 1 паспорта специальности), а также п. 14, п. 17, п. 20, п. 32 паспорта специальности. В целом, диссертационное исследование «Субъект («мыслитель») в «возможных мирах» в контексте проблемы сознания» является самостоятельно написанной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития онтологии и теории познания. Диссертация соответствует требованиям пп. 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор, Жданко Кирилл Евграфович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Отзыв на диссертацию К. Е. Жданко составлен профессором кафедры философии и методологии науки НИ ТГУ, доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания), профессором Чешевым Владиславом Васильевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и методологии науки Национального исследовательского Томского государственного университета, протокол № 11 от 26.05.2026.

Заведующий кафедрой философии
и методологии науки
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор философских наук,
профессор

Черникова Ирина Васильевна

Согласна на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела К. Е. Жданко

Профессор кафедры философии
и методологии науки
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор философских наук, профессор

Чешев Владислав Васильевич

Согласен на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела К. Е. Жданко

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; (3822) 52-98-52; rector@tsu.ru; www.tsu.ru