**ОТЗЫВ**
**официального оппонента кандидата педагогических наук, доцента Цилицкого Виталия Сергеевича на диссертацию Старковой Алёны Вячеславовны «Формирование готовности будущих педагогов к решению исследовательских задач в профессиональной деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)**

**Актуальность выбранной темы.** Исследование А. В. Старковой посвящено проблеме теоретического обоснования и апробации технологии формирования готовности будущих педагогов к решению исследовательских задач в профессиональной деятельности. Актуальность темы обусловлена объективными изменениями современной образовательной действительности, характеризующейся нарастающей мультиконтекстностью, неопределенностью и усложнением профессиональных задач педагога. В условиях стремительной цифровой трансформации, изменения социокультурных характеристик, развития новых форм педагогического взаимодействия и возрастающих требований к качеству профессиональной деятельности особую значимость приобретает способность педагога не только применять существующие педагогические технологии, но и самостоятельно выявлять профессиональные затруднения, осуществлять исследовательский поиск и принимать обоснованные решения. В этой связи данное исследование выступает не просто одним из направлений совершенствования профессиональной подготовки, а необходимым условием становления педагога как субъекта осмысленной, рефлексивной и исследовательски ориентированной профессиональной деятельности.

Проблема исследовательской подготовки будущих учителей получила развитие в трудах Н. Н. Ставриновой, Н. В. Бордовской, А. С. Обухова и других исследователей. Вместе с тем обращение к ней в аспекте решения профессиональных исследовательских задач обусловлено рядом причин:

– недостаточной разработанностью способов переноса освоенных в учебной и научной работе исследовательских действий на реальные профессиональные ситуации педагога;

– необходимостью последовательного освоения исследовательских действий в единстве с формированием исследовательской позиции и самостоятельности будущего учителя;

– потребностью в согласовании исследовательской подготовки в учебных дисциплинах, педагогической практике и студенческих научных объединениях, включая взаимодействие преподавателей вуза с учителями-наставниками;

Таким образом, тема диссертации отвечает актуальным запросам педагогической науки и образовательной практики, обладает несомненной теоретической и практической значимость для профессионального педагогического образования, в том числе для совершенствования педагогической организации научно-исследовательской работы будущих учителей.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** определяется заданной методологией и логикой решения проблемы исследования, для чего А. В. Старкова обращается к положениям деятельностного подхода (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, В. И. Загвязинский, В. А. Сластенин), позволяющего рассматривать подготовку как освоение исследовательских действий; идеям аксиологического подхода (Е. В. Бондаревская, А. В. Кирьякова, Г. И. Чижакова), раскрывающим ценностно-смысловые основания становления исследовательской позиции будущего педагога.

Теоретические основания исследования дополнены концепцией контекстного образования А. А. Вербицкого, положениями о профессиональных и исследовательских задачах в трудах Н. В. Бордовской и В. И. Загвязинского, исследованиями рефлексивной практики А.С. Обухова и Д. Шена, теорией ориентировочной основы и поэтапного формирования действий П. Я. Гальперина и Н. Ф. Талызиной, представлениями о полисубъектном взаимодействии Н. М. Борытко и В. И. Слободчикова. Указанная совокупность идей позволяет автору соотнести ценностное принятие исследовательской роли с организацией и выполнением исследовательских действий в профессиональном контексте.

Принципиально, что методологическая позиция соискателя имеет деятельностно-аксиологический характер. Деятельностный подход определяет способы организации исследовательской работы, аксиологический – ее профессионально-личностный смысл. Такое сочетание придает целостность предложенной структуре готовности, включающей исследовательскую позицию и исследовательский потенциал.

Основные положения исследования прошли апробацию и внедрены в образовательный процесс Северо-Казахстанского университета имени М. Козыбаева и Омского государственного педагогического университета. Автор последовательно представляет результаты анализа и обобщения, использует данные диагностики, продукты исследовательской деятельности студентов, оценки учителей-наставников и методы математической статистики. Работа отражает личное участие соискателя в разработке исследовательских дизайнов, методического и диагностического обеспечения, организации опытно-экспериментальной работы и интерпретации ее результатов.

**Новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** выражается в полученном новом знании о:

– исследовательской задаче педагога как способе освоения новых контекстов профессиональной деятельности, предполагающем принятие новой системы ценностей, смыслов и профессиональных позиций;

– типах исследовательских задач, выделенных по ценностно-смысловому основанию: задачах ценностного осмысления образа объекта, ценностного понимания образа субъекта и ценностного принятия образа отношений;

– содержании и структуре готовности будущих педагогов к решению исследовательских задач, объединяющей исследовательскую позицию (идентификационная, рефлексивно-практическая и проблемно-задачная

составляющие) и исследовательский потенциал (мотивационный, когнитивный и поведенческий компоненты);

– исследовательских дизайнах как дидактическом средстве формирования готовности и обобщенной ориентировочной основе выбора исследовательских действий, организующих движение студента от профессионального затруднения к обоснованному исследовательскому решению;

– технологии формирования готовности, каждый этап которой предполагает освоение исследовательского дизайна нарастающей сложности в полисубъектном взаимодействии «студент – преподаватель вуза – учитель-наставник».

**Теоретическая значимость** представлена следующими положениями: расширены представления о содержании исследовательской подготовки будущего педагога в условиях многоконтекстности профессиональной деятельности; уточнен понятийный аппарат, описывающий исследовательскую задачу, готовность к ее решению и исследовательский дизайн; обоснована совокупность универсальных и контекстно-обусловленных исследовательских действий; раскрыто распределение функций субъектов педагогического сопровождения, определены критерии оценки готовности, организационно-педагогические условия и вариативные сценарии реализации технологии.

Отдельного внимания заслуживает раскрытая в исследовании связь педагогической организации исследовательской работы со становлением профессионально-исследовательской идентичности. Принятие исследования как нормы профессиональной деятельности соотнесено с рефлексией собственного опыта и самостоятельным решением профессионально значимых задач.

**Практическая значимость** представленной для анализа работы заключается в разработке и апробации технологии формирования готовности будущих педагогов к решению исследовательских задач в двух педагогических университетах; подготовке материалов для учебных дисциплин и педагогической практики, практикума «Профессионально-исследовательская проба», исследовательских заданий для студенческих научных объединений; создании паспортов задач, карт источников, аналитических матриц, рефлексивного дневника и рубрикаторов оценивания. Представлены также диагностические средства и программа повышения квалификации преподавателей вузов и учителей-наставников объемом 72 часа, необходимая для согласования требований к исследовательской деятельности студентов.

Разработанный инструментарий может быть использован в организационно-методическом сопровождении студенческой научной работы. Практический интерес представляют способы включения исследовательских дизайнов в дисциплины, педагогическую практику и деятельность научных обществ и лабораторий при сохранении общей последовательности исследовательских действий. При этом содержание профессиональных ситуаций и формы фиксации результатов могут изменяться с учетом профиля подготовки и условий образовательной организации.

Диссертация Алёны Вячеславовны Старковой является самостоятельным научно-квалификационным трудом, имеет традиционную структуру и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и семи приложений. Общий объем работы составляет 252 страницы; представлены 24 таблицы и 8 рисунков,

библиографический список включает 208 источников. Во введении обоснована актуальность темы, представлена степень ее изученности, определены объект, предмет, цель, гипотеза, задачи, методологическая и теоретическая основы исследования.

В первой главе раскрываются теоретико-методологические основания подготовки будущих педагогов к решению исследовательских задач; рассмотрена многоконтекстность профессиональной деятельности учителя, обосновано понимание исследовательской задачи, раскрыты содержание и структура готовности. В параграфе 1.3 представлена технология, включающая пять исследовательских дизайнов и этапов, полисубъектное взаимодействие и вариативные сценарии реализации. Изложение главы последовательно подводит к определению средств педагогической организации исследовательских действий студентов.

Во второй главе представлены организация, ход и результаты опытно-экспериментальной работы. Расширенная констатирующая диагностика охватила 311 студентов, основную выборку формирующего и контрольного этапов составили 195 студентов двух университетов. Формирование готовности осуществлялось в распределенном, интегративном и сквозном сценариях. Положительная динамика установлена по шести критериям, соответствующим исследовательской позиции и исследовательскому потенциалу; статистическая обработка подтверждает значимость обнаруженных различий. Дополнительные данные получены по результатам педагогической практики: из 187 студентов, выполнивших практико-ориентированные задания, 49,7 % продемонстрировали высокий уровень исследовательских умений.

Следует положительно оценить включение в опытно-экспериментальную работу анализа продуктов деятельности и оценок наставников. Эти материалы показывают не только изменения диагностических показателей, но и практические затруднения студентов при постановке исследовательского вопроса, выборе оснований и проектировании проверки решения. Вместе с тем данные педагогической практики автор обоснованно рассматривает в качестве дополнительного источника, учитывая различия условий ее прохождения.

В заключении обобщены результаты решения поставленных задач, сформулированы выводы, обозначены возможности использования технологии в подготовке педагогических кадров. Текст диссертации выдержан в научном стиле, сопровождается иллюстративными и диагностическими материалами.

В автореферате всесторонне отражено ключевое содержание научного исследования, а его результаты представлены в 21 публикации соискателя основные, включая 6 статей в изданиях из перечня ВАК Минобрнауки России. Автореферат отличается четкой внутренней структурой и логической связностью материала. Содержащиеся в нем положения представляют собой сжатое и обобщенное изложение сути диссертационной работы и позволяют составить о ней целостное представление.

**Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и результатов диссертационного исследования.** Достоверность диссертационного исследования А.В. Старковой обусловлена комплексом взаимодополняющих факторов. Прежде всего, оно опирается на прочную

теоретико-методологическую базу, соответствующую предмету исследования. Надежность полученных данных подкрепляется всесторонним анализом проблемы, репрезентативностью экспериментальных и аналитических результатов, а также строгим отбором и применением исследовательских методов, адекватных поставленным целям и задачам. Полученные автором выводы подтверждают гипотезу исследования и положения, выносимые на защиту. Валидность работы и сделанных выводов подтверждается также неоднократной апробацией и экспертной оценкой на международных и всероссийских научных мероприятиях.

**Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя.** В целом положительно оценивая полученные А. В. Старковой результаты, их теоретическую и практическую значимость, признавая актуальность изучаемой проблемы, хотелось бы высказать некоторые суждения и замечания, касающиеся построения работы и представления результатов:

– в параграфе 1.3 исследовательские дизайны, этапы технологии и сценарии ее реализации рассмотрены обстоятельно, однако для более ясного понимания авторского решения следовало бы отчетливее развести их функции: дизайн задает способ действия студента, этап – место данного действия в процессе формирования готовности, сценарий – организационное распределение действий в образовательной программе;

– в тексте для обозначения различных форм работы студентов используются понятия «учебно-исследовательское задание», «учебно-профессиональная задача исследовательского типа», «профессионально-исследовательская проба», «мини-исследование». Было бы полезно точнее раскрыть их соотношение и место в общей логике решения исследовательской задачи педагога;

– в параграфе 2.3 обобщенные результаты опытно-экспериментальной работы свидетельствуют о положительной динамике готовности. Однако отдельное представление результатов реализации интегративного, сквозного и распределенного сценариев позволило бы полнее характеризовать организационные возможности и ограничения каждого из них, без обязательного вывода об их сравнительной эффективности;

– исследовательский потенциал включает поведенческую составляющую, связанную с самоорганизацией и доведением работы до результата. Было бы уместно отчетливее соотнести данные ее диагностики с наблюдаемыми продуктами деятельности и показателями самостоятельного выполнения исследовательских действий.

Высоко оценивая качество диссертационного исследования, считаем необходимым указать на **дискуссионные вопросы**, возникшие при ознакомлении с работой.

1. В диссертационном исследовании исследовательская задача рассматривается как особый вид профессиональных задач педагога является способом освоения новых контекстов профессиональной деятельности, предполагающих принятие педагогом новой системы ценностей, смыслов и профессиональных позиций. Вместе с тем в педагогической науке достаточно подробно разработаны категории профессиональной задачи, педагогической

задачи, проблемной ситуации и исследовательской деятельности учителя. В связи с этим хотелось бы уточнить: в чем заключается принципиальное содержательное и функциональное отличие исследовательской задачи в предложенной Вами трактовке от других видов профессионально-педагогических задач? Какие признаки позволяют установить, что возникшее у педагога профессиональное затруднение требует именно исследовательского способа разрешения, а не применения существующих педагогических технологий и способов действий?

2. Одним из значимых результатов диссертационного исследования является обоснование структуры готовности будущего педагога к решению исследовательских задач через единство исследовательской позиции и исследовательского потенциала. При этом каждый из названных компонентов представлен совокупностью взаимосвязанных составляющих, отражающих ценностно-смысловые и деятельностные характеристики будущего педагога. Каким образом, с Вашей точки зрения обеспечивается взаимное развитие исследовательской позиции и исследовательского потенциала в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов? Можно ли утверждать, что именно их взаимосвязь создает основания для перехода от эпизодического выполнения исследовательских заданий к устойчивому исследовательскому способу профессиональной деятельности?

3. В диссертации исследовательские дизайны рассматриваются как обобщенная ориентировочная основа исследовательских действий, обеспечивающая последовательное движение студента от осмысления профессионального затруднения к получению интерпретации исследовательского результата. В чем Вы видите основной развивающий потенциал предложенных исследовательских дизайнов для профессионального становления будущего педагога. Какие качественные изменения в характере исследовательской деятельности студентов происходят по мере освоения дизайнов нарастающей сложности?

Высказанные суждения и вопросы имеют дискуссионный и уточняющий характер, направлены на дальнейшее развитие представленных автором положений и не снижают научной и практической ценности результатов данного диссертационного исследования.

**Заключение о соответствии диссертации установленным требованиям.** Содержание работы соответствует предметной области научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки): в исследовании рассматриваются методологические основания профессиональной подготовки будущих педагогов, разрабатывается и апробируется педагогическая технология формирования профессионально значимой готовности.

Таким образом, диссертация Старковой Алёны Вячеславовны «Формирование готовности будущих педагогов к решению исследовательских задач в профессиональной деятельности» является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, имеющей значение для теории и практики профессионального педагогического образования. По актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности выводов диссертация отвечает требованиям пунктов 9-11, 13 и 14 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Старкова Алёна Вячеславовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

**Официальный оппонент:**
кандидат педагогических наук, доцент, начальник управления научной работы, доцент кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»

_____ / В. С. Цилицкий /
«19» ноября 2026 г.

**Сведения об официальном оппоненте:**
Цилицкий Виталий Сергеевич, кандидат педагогических наук (13.00.08 – Теория и методика профессионального образования), начальник управления научной работы, доцент кафедры педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет». Адрес: 454080, Российская Федерация, Челябинская область, г. Челябинск, проспект Ленина, д. 69. Телефон: +7 (351) 216-56-52. Электронная почта: cilickiivs@cspu.ru.

Я, Цилицкий Виталий Сергеевич, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанных с защитой диссертации Старковой Алёны Вячеславовны и оформлением аттестационного дела соискателя.

_____ / В. С. Цилицкий /
Дата: «19» ноября 2026 г.

Подпись Цилицкого Виталия Сергеевича удостоверяю:
Специалист отдела кадров Степенко М.Г.
/_____/
(должность уполномоченного лица) (подпись) (расшифровка подписи)
«19» ноября 2026 г.