ОТЗЫВ
научного руководителя на диссертацию Артема Юрьевича Короткого «Первая мировая война, Революция 1917 года и Гражданская война в историографической рефлексии российских военных эмигрантов (1918–1939 гг.)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки)

А. Ю. Короткий занимается исследовательской работой под моим руководством со старших курсов бакалаврской программы. За это время он не только с отличием окончил магистратуру и успешно выполнил план обучения в аспирантуре, но и постепенно сформировался как исследователь, способный самостоятельно ставить и решать сложные исследовательские задачи. Уже в годы обучения в магистратуре он проявил склонность к теоретико-методологическим поискам, что нашло свое выражение и в тексте кандидатской диссертации, представляющей собой продуманное и опирающееся на современные теоретические и методологические подходы исследование историографического дискурса видных представителей российской пореволюционной военной эмиграции. В своей работе А. Ю. Короткий убедительно обосновывает специфику изучаемых текстов: в отличие от «чистых» мемуаров, нацеленных на воспроизведение пережитого, труды военных эмигрантов несли отчетливую историографическую нагрузку – их авторы не просто фиксировали факты, а осмысляли причины, характер, ход и последствия событий, определявших судьбу России. Эти тексты становились важнейшим средством сохранения историко-культурной идентичности в изгнании и способом детравматизации опыта поражения на полях сражений и революционного перелома, лишившего их Родины. Именно эта теоретическая рамка придает работе особую актуальность: она позволяет увидеть в эмигрантском наследии не набор «свидетельств очевидцев», а полноценный историографический феномен со своей внутренней логикой, полемикой и концептуальными основаниями. Автор последовательно демонстрирует, что продуктивный анализ этого корпуса требует смены исследовательской оптики – не верификации фактов, а понимания смысловых структур и нарративных стратегий, которыми определялись историографические оценки авторами произошедшего в стране.

Не менее убедительно в диссертации раскрыта научная новизна предпринятого исследования, которая проявляется в переосмыслении эмигрантского корпуса текстов и в оригинальном методологическом синтезе, позволившем по-новому интерпретировать устоявшиеся представления о характере историографической работы в условиях эмиграции. А. Ю. Короткий впервые трактует этот корпус как целостный и внутренне конкурентный историографический дискурс, в рамках которого отдельные нарративы не существуют изолированно, а вступают в заочную полемику, очерчивая и одновременно оспаривая смысловые границы друг друга, формируя динамическое поле конкурирующих интерпретаций. Существенным вкладом в методологию исторического знания выступает органичное соединение герменевтического подхода, восходящего к философии истории В. Дильтея и к исследовательской парадигме М. Блока, с нарратологическим инструментарием Ф. Анкерсмита, П. Рикера и Й. Рюзена, благодаря чему оценка текстов осуществляется не по критерию буквального соответствия фактам, а по их внутренней когерентности и способности выстраивать убедительные смысловые конструкции, обозначенные в работе как «phaenomena bene fundata». Дополнительную научную ценность придают предложенные автором оригинальные типологии – в частности, типологизация темпоральных установок, позволяющая различить диахронную перспективу А. И. Деникина и синхронную оптику П. Н. Врангеля и Н. Н. Головина, а также выделение двух конкурирующих парадигм осмысления Первой мировой войны (консервативно-националистической и либерально-академической) и интерпретационных линий в историографии Гражданской войны (идеалистической и реалистической). Особую концептуальную значимость имеет разработанный в диссертации тезис о «патологическом дискурсе» в оценках большевизма как «болезни» национального организма, который, будучи общим смысловым каркасом, одновременно служит инструментом дифференциации авторских позиций и позволяет увидеть единую матрицу восприятия катастрофы при всех политических расхождениях между авторами.

Теоретическая ценность работы заключается в разработке целостного алгоритма анализа историографических текстов, обладающего значительным эвристическим потенциалом и выходящего далеко за пределы эмигрантского материала, поскольку предложенная модель может применяться к анализу иных

корпоративных историографий. В основе этого алгоритма лежит принципиально иной способ выявления политико-идеологических предпосылок – не через внешнюю критику и поиск фактических неточностей, а через реконструкцию структуры нарратива и его смысловых доминант, позволяющих раскрыть скрытые установки автора. Продуктивным представляется и осмысление заочных полемик (нарратив – контрнарратив) как механизма развития историографических концепций, что открывает новые аналитические возможности для исследований в области интеллектуальной истории, истории понятий и истории исторической науки, позволяя фиксировать не только отдельные взгляды, но и динамику их взаимного формирования в рамках единого дискурсивного пространства.

Практическая ценность диссертации раскрывается в многообразии возможных сфер применения полученных результатов, которые способны обогатить как академическую, так и прикладную работу с историческим знанием. Так, выявленные в исследовании типологии и полемические узлы могут быть непосредственно интегрированы в учебные курсы и спецкурсы по историографии, интеллектуальной истории и истории России первой половины XX века, поскольку они позволяют структурировать сложный материал и наглядно продемонстрировать студентам многообразие интерпретаций одного и того же исторического опыта, формируя у них навыки критического анализа историографических позиций. Предложенные методы анализа оказываются востребованными и в архивной, и в музейной практике, где они могут использоваться при описании и аннотировании эмигрантских фондов, а также при подготовке тематических выставок и экспозиций, посвященных русской эмиграции и памяти о революциях и войнах, обеспечивая более глубокое раскрытие смыслового содержания экспонатов. Материалы диссертации способны послужить надежной основой для справочных и энциклопедических статей, а также для комментированных изданий эмигрантской литературы, в которых принципиально важна не только фактографическая точность, но и реконструкция авторского замысла, контекста полемики и механизмов формирования коллективной памяти. Наконец, выводы работы могут быть эффективно использованы кураторами просветительских проектов, связанных с проблематикой исторической памяти и репрезентации травматического прошлого, поскольку предложенный подход

позволяет осмысленно работать с эмоционально и политически нагруженными текстами, раскрывая их внутреннюю логику без утраты научной строгости.

Источниковая база исследования отличается репрезентативностью и методологической прозрачностью, будучи выстроенной на основании четко сформулированных критериев отбора, что обеспечивает надежность и обоснованность выводов. Автор опирается на широкий круг ключевых трудов ведущих представителей военной эмиграции – от «Очерков русской смуты» А. И. Деникина и «Военных усилий России в мировой войне» Н. Н. Головина до работ А. А. Керсновского, Ю. Н. Данилова, П. Н. Краснова, П. Н. Врангеля, А. А. Зайцова и других, причем выбор каждого источника мотивирован его концептуальной значимостью, хронологической релевантностью, профессиональной принадлежностью автора и его непосредственной вовлеченностью в описываемые события. Особую ценность придает включение в аналитическое поле периодического издания «Часовой», которое выступает важным элементом эмигрантского дискурса и позволяет расширить контекст исследования, фиксируя не только индивидуальные авторские стратегии, но и коллективные смысловые установки, циркулировавшие в военной среде эмиграции. Методика источниковедческого анализа, примененная диссертантом, демонстрирует высокий уровень профессионализма и обеспечивает строгое соответствие выводов привлеченному материалу, позволяя уверенно опираться на полученные результаты.

Структура работы выстроена логично и полностью подчинена поставленным исследовательским задачам, обеспечивая последовательное раскрытие темы и постепенное наращивание аргументации. Две основные главы посвящены интерпретации эмигрантскими авторами событий Первой мировой войны и осмыслению революции и Гражданской войны, причем внутри каждой главы материал организован по персонально-проблемному принципу, позволяющему одновременно показать индивидуальные нарративные стратегии и общие тенденции развития эмигрантской историографии. Такая композиция способствует не только детальному анализу отдельных концепций, но и выявлению системных связей между ними, раскрывая внутреннюю динамику историографического процесса. Аргументация автора отличается убедительностью и последовательностью, а выводы строго следуют из привлеченного материала, не выходя за рамки

обоснованных интерпретаций. Стиль изложения соответствует академическим стандартам: терминология используется корректно и уместно, а сложные теоретические конструкции удачно иллюстрируются конкретными примерами из анализируемых текстов, что делает аргументацию наглядной и доступной для профессионального сообщества.

Особого внимания заслуживает умение А. Ю. Короткого работать с теоретическим аппаратом без излишнего усложнения и формализации, благодаря чему нарратология, герменевтика и историография выступают не как самоцель, а как рабочий инструментарий, позволяющий обнаружить в хорошо знакомых текстах новые смысловые слои и раскрыть их эвристический потенциал. Такой подход делает работу ценной не только для специалистов по истории русской эмиграции, но и для более широкой аудитории историков, заинтересованных в обновлении методологического инструментария и в освоении современных способов анализа историографических источников.

В целом диссертация А. Ю. Короткого представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне и демонстрирующее зрелость авторской исследовательской позиции. Работа полностью соответствует требованиям пунктов 9-11, 13 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции от 16.10.2024), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и может быть рекомендована к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

Научный руководитель:
доктор исторических наук Антощенко Александр Васильевич
(специальность 07.00.09 – историография,
источниковедение и методы исторического исследования),
профессор кафедры отечественной истории ИИПСН ПетрГУ