

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Платонова Дмитрия Сергеевича «Революционный процесс 1917 г. в историческом дискурсе русского зарубежья», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Изучение различных аспектов (социального, политического, экономического, психологического и т.д.) революционных событий 1917 г. в последнее время переживает настоящий «Ренессанс». Автор диссертации справедливо пишет о постоянно усиливающемся интересе к данной проблематике со стороны исторической корпорации. Отдельным полем исследования являются голоса «с того берега», концепции представителей русской эмиграции, волею судеб оказавшихся в водовороте революционной бури 1917 г. и выброшенных за пределы Родины. Созданные ими различные модели осмысления трагических и поворотных событий 1917 г. до сих пор лишены в отечественной историографии ясности и четкости, часто не включены в специфичную дискурсную среду. Поэтому актуальность заявленной темы возражений не вызывает.

Структурное построение работы логично и определяется целью и задачами исследования. Во введении присутствуют все необходимые для диссертационного исследования элементы: актуальность, историография проблемы, характеристика источниковой базы, научная новизна и теоретическая значимость, определены объект и предмет, хронологические рамки, сформулированы цель и задачи, практическая значимость работы, аргументирована достоверность выводов, раскрыт методологический инструментарий, приведены сведения об апробации результатов работы. Выносимые на защиту основные положения обоснованы и соответствуют заявленной теме. Для историографического обзора характерна объективная оценка комплекса работ современных авторов. В целом представлен

квалифицированный анализ изученности оценок русской эмигрантской средой революционного процесса 1917 г. и по его итогам сделан обоснованный вывод об отсутствии специальных комплексных работ по указанной проблеме.

В тоже время нам непонятно зачем на с. 4-9 диссертации Д.С. Платонов даёт краткую аннотацию советских и постсоветских работ, в общем посвященных 1917 г. Во-первых, это темы диссертации напрямую не касается. Во-вторых, отечественная (особенно советская) историография 1917 г. настолько широка и обильна, что может уместиться не в одно фундаментальное исследование. В чём смысл предложенного краткого указателя – вопрос.

В первой главе диссертации рассматриваются причины революции 1917 г. в историческом дискурсе русского зарубежья. Автор акцентирует внимание на трёх важных, на его взгляд, проблемах. Первая – причины революции 1917 г. в трудах авторов русской эмиграции конца 1910-х – середины 1920-х гг. Анализируя работы сторонников различных политических направлений (от монархистов до социалистов), Д.С. Платонов, наряду с традиционными причинами стремительной радикализации российского общества (социально-экономические, внутри и внешнеполитические), прослеживает и менее популярные (духовные, социокультурные, ментальные). Диссертант раскрывает механизм зарождения и развития дискурса на первом этапе осмысления (от первых публицистических работ до попыток глубокой рефлексии со стороны П.Н. Милюкова, М.В. Родзянко, П.Б. Струве). Согласимся с мнением автора, что здесь «накопился определенный пласт работ, способный зафиксировать, как различные значения, так и показать революционный процесс в исторической перспективе и во всём его многообразии» (С. 57).

Вторая проблема – причины революции 1917 г. в трудах авторов русской эмиграции второй половины 1920-х – конца 1930-х гг. Второй этап характеризуется Д.С. Платоновым как период разностороннего рассмотрения революционного процесса 1917 г. на основе конструирования различных повествовательных дискурсов и моделей. На первое место вышла не теоретическая, а фактологическая сторона вопроса. Появились новые ракурсы.

Например, оценки личности и деятельности Николая II (С.С. Ольденбург, И.П. Якобий, П.Н. Милюков, М.В. Вишняк, В.М. Чернов и др.), далекие от объективности, так как «пристальное внимание к образу преследовало одну цель – вызвать симпатию или усилить ненависть у читателей» (С. 87). Отдельно выделяется диссертантом отношение представителей русского зарубежья к истории Первой мировой войны, к событиям как на фронте, так и в тылу. Среди множества авторов Д.С. Платонов особо отмечает позицию С.П. Мельгунова, как наиболее, по его мнению, историчную, взвешенную, аргументированную и обоснованную. В целом, на наш взгляд, Д.С. Платонову удалось нарисовать широкую картину тем, к которым обращалось русское зарубежье конца 1910-х – конца 1930-х гг. при осмыслении причин революционных потрясений 1917 г., показать процесс изучения в его эволюции и развитии.

Между тем вызывает сомнение необходимость использования автором анонимных источников (с. 34, 50, 103), особенно учитывая персонализированный характер исследования.

Во второй главе диссертации характеризуется развитие революционного процесса в период деятельности Временного правительства (с марта по октябрь 1917 г.) с точки зрения русской эмиграции. В качестве ключевых пунктов Д.С. Платонов выделяет проблему двоевластия, решение военного вопроса и направление революционного вектора. Диссертант раскрывает позиции авторов, показывает политическую ангажированность их рассуждений. Уделяется внимание взглядам представителей военной сферы (А.И. Спиридовича, П.И. Залесского, М.К. Дитерихса). Предпочтение по-прежнему отдаётся подходу С.П. Мельгунова. Отмечается его сбалансированность и инновационность. Интересно наблюдение соискателя о неоднозначности трактовок в эмигрантской среде печально известного «Приказа № 1». Вопреки установившейся традиции, некоторые авторы (например, П.Н. Милюков, С.П. Мельгунов) считали, что он не оказал деморализующего воздействия на вооруженные силы страны (С. 153, 167).

Однако, описывая взгляды двух представителей американской эмиграции (Г.И. Кваши и А.А. Штевена) относительно причин искажение вектора революционного процесса 1917 г. (с. 172, 173), Д.С. Платонов прибегает, по нашему мнению, к двусмысленной формулировке: «<...> удалённость от европейского континента давала возможность высказываться более свободно, чем в других местах» (С. 173). Считаем, что следует пояснить о каких «других местах» русского зарубежья идёт речь, и почему там нельзя было высказываться свободно. На с. 199 своего исследования диссертант обозначил проблему сравнения эмигрантами большевиков с якобинцами, но привёл только одну работу А.А. Гольденвейзера. Думается, можно было немного развить данный сюжет, используя известные произведения П.Б. Аксельрода (Пережитое и передуманное. Берлин, 1923), М.А. Ландау-Алданова (Огонь и дым // Грядущая Россия. 1920. Т. 1.), Н.Н. Жордания (Большевизм. Берлин, 1922). Тем более что по вопросу якобинско-бланкистских корней большевизма в советской исторической науке 1920-х – начала 1930-х гг. развернулись настоящие баталии.

Третья глава диссертации посвящена анализу февральский и октябрьских событий 1917 г. в эмигрантской литературе, а также терминологическим дискуссиям в ней. Согласимся с утверждением автора, что «при всей полярности значений, которые рождались из-под пера, как левых, так и правых представителей русского зарубежья, было то, что их объединяло» (С. 221). В частности, этап развития дискурса и понимание наличия конкретной проблемы с разными её толкованиями. Д.С. Платонов представляет широкую палитру концепций, мнений, точек зрения, рассуждений. Количество приведённых авторов (М.В. Родзянко, П.Н. Милюков, С.П. Мельгунов, В.М. Чернов, И.Л. Солоневич, П.Б. Струве, С.Л. Франк, И.П. Якобий, М.И. Рубежанин, Г.П. Федотов и др.), изученных трудов свидетельствует о хорошей проработке соискателем данного аспекта, показывает его обширную эрудицию, и что немаловажно, историографическую включённость в предмет исследования.

В связи с этим вызывает удивление отсутствие таких имён, как М.М. Карпович, Н.А. Бердяев и Ф.А. Степун, учитывая их несомненный вклад в дело осмысления истоков и сути революционного процесса 1917 г.

В заключении диссертации содержатся основные выводы. Они вытекают из исследования, четко сформулированы и не вызывают возражений.

Таким образом, несмотря на ряд дискуссионных моментов, научная новизна исследования Д.С. Платонова сомнений не вызывает. Она состоит в том, что впервые осуществлено комплексное исследование осмысления революционного процесса 1917 г. в среде русского зарубежья, выявлены основные этапы формирования данного исторического дискурса, определён эволюционный, поступательный характер его развития, проанализированы тематические направления на каждом отдельном этапе, проблемные и дискуссионные вопросы, показаны неоднозначность и многофакторность содержания революционного процесса 1917 через позиции различных общественно-политических направлений русской эмиграции.

Научно-практическая значимость диссертации заключается в возможности использования её материалов при подготовке учебных курсов и спецкурсов по истории России, отечественной историографии, научных трудов и учебных пособий по истории и историографии русского зарубежья.

Степень достоверности результатов диссертации Д.С. Платонова определяется анализом изученности темы, репрезентативной и разнообразной источниковой базой, которая включает в себя как исторические, так и историографические источники, соответствием выбранной методологии, использованием специальных методов исследования, обусловленных его предметом, постановкой цели и задач.

Указанные недостатки не ставят под сомнение достаточно высокий научный уровень работы и не влияют на её общую положительную оценку. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного исследования, имеющего перспективы в теоретическом и практическом аспектах.

Основные положения работы апробированы на двух международных научных конференциях. Автором были опубликованы пять научных статей по теме диссертации, в том числе четыре статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Автореферат и опубликованные научные работы отражают содержание диссертации.

Диссертация Платонова Дмитрия Сергеевича «Революционный процесс 1917 г. в историческом дискурсе русского зарубежья» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук, её содержание отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13 и п. 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 г.), а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент

профессор кафедры истории и обществознания

Кузбасского гуманитарно-педагогического института

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»,

доктор исторических наук

(07.00.09 – Историография, источниковедение и

методы исторического исследования), доцент

Худолеев Алексей Николаевич

24 апреля 2023 г.

Личную подпись доктора исторических наук, доцента А.Н. Худолеева заверяю

Начальник кадровой службы КГПИ КемГУ

Е.А. Гардер

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»; 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6; (3842) 58-38-85; rector@kemsu.ru; www.kemsu.ru

Сведения о Кузбасском гуманитарно-педагогическом институте:

654041, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, 23; (3843) 77-60-54; root@nbikemsu.ru; www.nbikemsu.ru