

## ОТЗЫВ

официального оппонента Черниковой Ирины Васильевны  
на диссертацию Черепанова Игоря Владимировича  
«Квантово-информационная специфика бытия сознания»,  
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по  
специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки)

Диссертация Черепанова Игоря Владимировича направлена на исследование сознания как важнейшего понятия философской онтологии. Проблема сознания более 2000 лет была одной из центральных проблем философии. Сформировались различные подходы в философской трактовке сознания: рационалистическая, персоналистическая, экзистенциальная, диалектико-материалистическая, феноменологическая, аналитическая и др. Проблема сознания, несмотря на резко усилившееся внимание к ней со стороны философов и учёных и наличие немалого количества работ, посвященных данной проблеме, остаётся по выражению Н.С. Юлиной в статусе «Великой тайны», а многочисленные теории сознания не могут прийти даже к общей точке зрения по определению самого факта сознания и его характеристик.

Сегодня, в связи с достижениями конкретных наук в изучении мозга, прежде всего нейронауки, благодаря технологиям трехмерного картирования мозга, осуществляется прорыв в понимании тайны сознания. Как в начале XX века философские исследования сознания актуализировались в контексте лингвистического поворота (аналитическая концепция сознания), так в начале XXI века в контексте натуралистического поворота актуализировались исследования сознания на стыке философии и когнитивных наук. В когнитивной науке сознание является высшей когнитивной способностью, имеет информационную природу (когнитивные программы перцептивные и символные), это сложный многоуровневый феномен, формирующийся на стыках, создаваемый «переливами» природного и культурного.

Современная философия не может игнорировать достижения науки и должна учитывать их при построении онтологических концепций сознания. Данная диссертация тому яркий пример. На сегодняшний день в рамках нейробиологии и эволюционной биологии собран богатый материал, раскрывающий работу головного мозга. Однако, объективно-научное исследование субъективной реальности сознания неизбежно совершает

редукцию психических феноменов к объективно фиксируемым сущностям, в результате чего сознание понимается как функция нейронных сетей головного мозга, совокупность поведенческих паттернов. Такой подход элиминирует собственно феноменальное содержание сознания, поскольку никакая терминология, связанная с объективно фиксируемыми референтами, неспособна раскрыть субъективно переживаемый качественный контент ментального опыта. Наука сама по себе оказывается бессильной перед онтологической проблемой сознания, ибо она изучает события, данные от третьего лица, тогда как, исследование субъективной реальности имеет дело с событиями, данными от первого лица.

Диссертант предлагает квантово-информационную модель сознания, которая способна перекинуть онтологический мост между субъективным сознанием и объективными процессами, сопровождающими его реализацию на нейронном уровне бытия. Поставленная таким образом цель исследования столь же актуальна, сколь сложна в реализации. «Трудная проблема сознания» связана с выяснением онтологического статуса сознания, с пониманием сути феномена «сознание» как субъективного опыта. Как объяснить субъективный аспект информационных процессов? Исследование И.В. Черепанова, на наш взгляд, является очень достойным вкладом в обсуждение этой сложнейшей, многоаспектной проблемы. Автор использует результаты, а также полемирует с очень широким кругом отечественных и зарубежных философов и ученых, занимающихся проблемой сознания. Он, безусловно, глубоко погружен в проблему и демонстрирует профессионализм и компетентность.

Следует также отметить, что в диссертации получили рассмотрение много смежных с проблемой сознания сложных вопросов, например, проблема детерминизма (с. 162-175), соотношение «мышления-языка» (с. 210-216), «знания и информации» (с.136-144), проблема реализма и ее актуализация в квантовой физике (с.140-145), генезиса сознания (224-225), соотношения сознательного и бессознательно (с. 238-240) и другие. Философский анализ этих проблем имеет самостоятельную ценность и результаты диссертанта в их обсуждении весьма нетривиальные. В качестве примера укажу на предлагаемую в диссертации классификацию уровней мышления. Автор выделяет четыре вида языка (человеческий, животный, биологический и кибернетический) и четыре вида мышления (человеческое мышление, животное мышление, биологическое мышление, кибернетическое мышление). Такая градация позволяет подойти к вопросу генезиса сознания в

эволюционном ключе. Автор делает заключение, что сознанию человека присущи четыре основных этапа онтогенетического развития (от простейших животных форм до высших форм социального типа): ассоциативное знание в модусе непонимающего сознания, диссоциативное знание в модусе непонимающего сознания, диссоциативное понимание в модусе понимающего сознания и ассоциативное понимание в модусе понимающего сознания (с.224-225).

Поскольку в диссертации обосновывается эвристичность квантово-информационной модели сознания, автор обращается к анализу реальности в квантовой физике и космологии. Материалистически ориентированная наука закладывает в онтологический фундамент событий, которые происходят в окружающем мире, процессы сугубо физического характера. Современная космология утверждает, что на определенной стадии эволюционного развития Вселенной появляются живые существа, обладающие сознанием, и соответственно возникает вопрос: как становится возможным, что сложно организованные физические системы порождают нефизические феномены, в то время как это противоречит принципу каузальной замкнутости физического мира и эпистемологической полноте физики? Отвечая на этот вопрос, диссертант апеллирует к последним разработкам в области квантовой физики и космологии. Опираясь на принципы квантовой онтологии и на энерго-информационный принцип, диссертант эксплицирует сознание и объясняет, как становится возможным, что на определенной стадии эволюционного развития Вселенной у физических причин появляются нефизические следствия, которые, тем не менее, не нарушают полноту физической науки и не приводят к отрицанию закона сохранения физической энергии. В таком контексте сознание понимается как квантово-информационный коррелят нейрофизиологических процессов, протекающих в головном мозге человека. Подчеркну, что стремление выразить феноменальный аспект сознания через интенциональный, представив его в виде ментальной репрезентации, которая поддается натуралистическому объяснению, является весьма смелой новацией автора.

Во второй главе исследования диссертант совершает анализ логически возможных материалистических онтологий сознания. Используя две предпосылки: феноменалистическую, которая признает наличие в субъективной реальности нередуцируемого феноменального контента, и каузалистическую, которая сводится к принципу причинной замкнутости физического мира, диссертант приходит к выводу, что сознание является

информационным коррелятом нейронных процессов, протекающих в головном мозге человека (с. 121).

В третьей главе выстраивается классификация информационных состояний, которая с учётом принципов квантовой онтологии и поперечной информационной причинности позволяет объяснить, как становится возможным возникновение и развитие нефизической субъективной реальности в объективно существующем физическом мире. Соответственно выделяются операциональная (физическая) информация, функциональная (биологическая) информация, психическая информация, социальная информация (с.190-204).

В четвертой главе исследования диссертант с позиций квантово-информационной модели сознания решает проблему ментальной каузации и свободы сознающего субъекта. В рамках научного мировоззрения и в свете ряда экспериментов, поставленных американским нейрофизиологом Б. Либетом, свобода оказывается иллюзией, за которой скрывается детерминация лапласовского (строгого) или больцмановского (вероятностного) типа. Анализируя данную проблему, диссертант отстаивает теорию компактибилизма, согласно которой свобода осознанного самоопределения не противоречит детерминизму физических процессов, лежащих в онтологической основе ментальной жизни самоопределяющегося субъекта. Предлагаемая в диссертации квантово-информационная модель сознания, как показывает диссертант, позволяет сохранить свободу ментального субъекта в качестве реально существующего феномена (с.280). Использование принципов квантовой онтологии позволило диссертанту, не нарушая каузальной замкнутости физического мира, объяснить, каким образом физическое влияет на ментальное и ментальное влияет на физическое (с. 275 и далее).

Достоверность научных выводов и рекомендаций, сформулированных в исследовании, определяется уверенной ориентацией диссертанта в современной аналитической философии сознания, умением работать с классическими и современными текстами по рассматриваемой проблеме, последовательным и обоснованным применением аксиоматико-дедуктивного метода в построении онтологии ментальных феноменов, критическим отношением к теориям, развиваемым в современной отечественной и зарубежной философии сознания. Диссертационное исследование И.В. Черепанова соответствует проблематике онтологии и теории познания. Логика диссертационного исследования соответствует поставленной задаче.

В диссертации представлено много положений, содержащих научную новизну. Так, вводится понятие поперечной информационной причинности, при этом информационные состояния наделяются каузальной силой без нарушения принципа каузальной замкнутости физического мира. Разработана квантово-информационная модель психического опыта, согласно которой бессознательная психика представляет собой квантовое бытие суперпозиции психических состояний, тогда как сознательная психика представляет собой классическое бытие, формируемое в результате коллапса суперпозиции бессознательных психических состояний. Обоснована эволюционная значимость сознания, и предложен ответ на фундаментальный вопрос: «почему все психические процессы не протекают в темноте». Предложена классификация информационных состояний материи, что позволило устранить онтологический разрыв между физическим и психическим сущим. Теоретические положения и методологические принципы, сформулированные диссертантом, могут послужить базисом для гносеологических исследований, а также в качестве методологии исследований в области психологии, проблем искусственного интеллекта, информационных технологий, философии сознания.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в тридцати шести научных публикациях, в том числе – в восемнадцати статьях, опубликованных диссертантом в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Публикации и автореферат соответствуют содержанию диссертационного исследования.

Вместе с тем, необходимо отметить некоторые моменты, указывающие не столько на недостатки диссертационного исследования, сколько свидетельствующие о сложности обсуждаемых в диссертации вопросов.

Отмечу, что диссертант, хотя и говорит об исследовании сознания средствами конкретных наук, но не упоминает нового подхода в исследовании сознания средствами когнитивной науки (междисциплинарное исследование феномена «познание-сознание-мозг» средствами наук об искусственном интеллекте, нейронауки, когнитивной лингвистики, когнитивной психологии и философии науки).

В выводах к первой главе диссертант отмечает, что «восприятие и мышление отделимо от сознания, поскольку они могут осуществляться в бессознательном состоянии, тогда как понимание неотделимо от сознания» (с.69). Такая трактовка сознания представляется весьма спорной. На наш

взгляд, автор здесь сознание отождествляет с самосознанием, в то время как, ощущение, восприятие, память, представление, мышление, а также эмоции и бессознательное – все это принято рассматривать как уровни сознания.

Автор без всяких оговорок констатирует, что сознание не обладает энергией (с.73). Но почему игнорируются такие подходы к природе сознания, которые предлагаются в Восточной философии? Например, для индийской философии сознание это космическая сила. Надо заметить, что в августе 2017 года в Дели состоялся первый в истории диалог духовного лидера тибетского буддизма Далай-ламы XIV с нейро-учеными и философами из России. В рамках конференции "Фундаментальное знание: диалоги российских и буддийских ученых" обсуждалась природа сознания. Научный резонанс этой встречи огромный, а в диссертации она не получает никакого внимания.

Диссертант вводит понятие поперечной информационной причинности, которая детерминирует коллапс совокупности суперпонируемых состояний бессознательной психики и тем самым обуславливает ментальную каузацию (с. 174). Однако, остается непонятным, каким образом реализация одной из суперпонируемых возможностей психики является причиной физических событий в свете принципа каузальной замкнутости физического мира. Если в действительности каузальной силой обладают только нейрофизиологические процессы, сопровождающие феномены психического бытия, то ни о какой ментальной каузации речи идти не может. Если же мы утверждаем, что у физических событий могут быть собственно психические (нефизические) причины, то должны объяснить, каким образом передается действие от психического (нефизического) сущего к физическому без нарушения принципа каузальной замкнутости физического мира. Теория поперечной информационной причинности позволяет объяснить, каким образом передается действие между сознательной и бессознательной психикой, но передача действия между психической и физической сферами бытия, по-прежнему, сталкивается с психофизической проблемой.

К замечаниям по стилю изложения материала я бы отнесла недостаточное количество ссылок на источники, используемые автором при анализе. Академичность стиля научного исследования требует строгости и четкости в использовании источников для научной дискуссии.

Высказанные замечания не отменяют оценки диссертации «Квантово-информационная специфика бытия сознания» как самостоятельного и

завершенного научно-квалификационного исследования по актуальной онтологической и гносеологической проблеме.

Представленная работа соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, изложенным в пункте 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Черепанов Игорь Владимирович заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания».

Заведующий кафедрой философии и методологии науки  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»,  
доктор философских наук, профессор

И.В. Черникова

10.04.2018

Подпись Черниковой И.В. удостоверяю

Ученый секретарь



Н.А. САЗОНОВА

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

634050, г. Томск, ул. Московский тракт 8, корпус № 4, ауд. 317.

Кафедра философии и методологии науки.

Телефон: 8 (3822) 53-32-73.

E-mail: kaffmn@mail.ru