

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук,
профессора Оконской Наталии Камильевны
на диссертацию СУХИХ Никиты Ивановича
«Сущность информационных процессов в контексте постнеклассической
онтологии», представленную на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания
(философские науки)

Актуальность исследования велика: от некоторых видов информации зависит существование человека и даже всего человечества. «"Информация" приобретает значение категории онтологической: это нечто, от чего зависит существование человека» – пишет автор в своей обзорной статье, с. 21¹. Разобраться в сути информационных процессов и в их рейтинге по типам значимости и влиятельности – задача сложная (в силу многоаспектности), актуальная, особенно для современного этапа становления информационной эпохи, делает честь молодому исследователю. Единой философской теории информации еще нет, как нет и общепринятого понимания сути понятия «информация». Созданные уже теории информации охватывают сравнительно узкую сферу свойств информации, акцентированы с прагматическим посылом на количество информации и способы ее передачи. При этом степень разработанности понятия «информация» (см. с. 4-5 диссертации Н.И. Сухих) объемно столь велика, что включается закон возрастания энтропии (Больцман) в виде невозможности учесть и определить все «микросостояния» содержательных оттенков различных парадигм, использующих в качестве инструмента данное понятие. Данная ситуация отражена в постановке проблемы исследования: «на основе каких концептуальных положений возможно выявлять и анализировать общие закономерности информационных процессов в различных системах?» (см. с. 5-6 дис.) Сразу же скажем, что с поставленной проблемой диссертант справился. Принципиально новыми стали такие концепции, примененные им для исследования информационных процессов, как концепция *глобального эволюционизма* (§ 2.2), *унифицированные концепции энтропии, теории систем, автопоэзиса* по отношению к понятию информации (§1.1; §3.1) – в качестве составляющих постнеклассической рациональности. Онтология постнеклассики приобрела новый открытый более заверченный вид через введение автором *концепта информационно-устойчивой структуры*, исследованный автором как в природе (физико-химической, биологической системах), так и в обществе, – в социально-технических системах. Трактовка информационных процессов в качестве структурообразующих факторов развития систем различной сложности (глава 3 дис.) трансформирует

¹ Сухих Н.И. Три уровня рассмотрения категории "информация" // Вестник Вятского государственного университета. 2016. № 2. С. 20-24.

общенаучное понятие информации в философское в качестве инструмента познания, предвидения и управления глобальными кризисами человечества.

Эвристический потенциал проделанной в диссертации работы соответствует специальности диссертанта. Поскольку онтология до сих пор испытывает последствия кризиса философии постмодернизма, то данная работа более чем своевременна. Конкретизация превращений социальных систем, рассматриваемых как диссипативные, с самотрансценденцией, автопозисом в зонах аттракторов под воздействием объективных и субъективных устойчивых информационных структур (содержание третьей главы диссертации) не может не повлиять на перспективы эволюции философии в ее взаимоотношениях с наукой, в том числе в направлении восстановления учения о развитии (диалектики) в его правах.

Вся диссертация предстает новой информационно-устойчивой текстовой структурой, созданной автором с целью «схватывания» сущности информационных процессов, а также сущности информации как таковой. Чтобы разобраться в многочисленных подходах к определению понятий, диссертант вынужденно опирается на т.н. «недетерминированный подход к категории», взятый им из типологии подходов к информации Е.В. Велихова². Н.И. Сухих логически обосновывает использование данного подхода тем, что поскольку «сложно дать исчерпывающую, логически непротиворечивую дефиницию этой категории... мы ограничимся лишь описанием важнейших свойств информации». Этот посыл автора диссертации, сделанный еще в 2016 году в его статье, очень важен. Именно *описание разнообразных свойств информации* позволяет автору диссертации очертить собственный предмет исследования – «универсальные закономерности организации и функционирования информационных процессов», сформулировать цель – «формирование философской концепции, выявляющей и описывающей универсальные закономерности функционирования и организации информационных процессов», – а также определиться с задачами (см. с. 6 диссертации).

Благодаря использованию *недетерминированного подхода к категории «информация»* Сухих Н.И. успешно использует крайне противоречивые, зачастую метафоричные образы и аспекты информации. Для создания собственной типологии и определения статуса понятия «информация» в сетке категорий постнеклассической онтологии (задачи № 1 и № 2, с. 6 диссертации) проделана кропотливая работа. При этом сам диссертант поясняет, что его «типология носит условный характер и необходима ... для упорядочивания изложения материала и придания ему структуры...» (с. 14 дис.). Вся первая глава диссертации посвящена включению в исследование последовательно трех типов вариантов представлений об информации, сформировавшихся в таких областях знания, как математико-кибернетическая (§1.1), функционалистская (§1.2), атрибутивистская (§1.3),

² Сухих Н.И. Три уровня рассмотрения категории "информация" // *Вестник Вятского государственного университета*. 2016. № 2., с. 22.

концепция процессуальности информации И.В. Мелик-Гайказян (§1.4). Данный тип, выделенный автором отдельно, без сомнения углубляет атрибутивистский подход к трактовке категории информации.

Отдельным достижением в работе диссертанта хочется выделить особое содержание общенаучного понятия «энтропия». В третьей главе мы читаем: «...еще Л. Больцман и позднее Л. Сцилард придавали термодинамическому понятию энтропии информационный смысл» (с. 82 дис.). А цитируемый автором на 103 странице диссертации Бодрийяр говорит: «...в какой-то момент становится ясно, что, чем больше информации, тем ее в реальности меньше: когда ее слишком много, она перестает восприниматься. В этом парадокс глобализации: передозировка информации приводит к дезинформации, порождая энтропию. И все же энтропия – это не упадок, это другое: это физическая форма нивелирования, обезличивания системы»³. Если обобщить смысл этого высказывания, то мы не можем не воспринять указание на ценность именно человекоразмерности участвующих в эволюционных преобразованиях общества информационных систем. И чем больше наш упор на технику, на искусственный интеллект, – тем выше противоречивость глобализации. Н.С. Сухих верно пишет, что задача систематизации категорий постнеклассической онтологии выходит за рамки диссертации (с. 38 дис.). При этом нельзя не отметить, что § 2.1 стал знаком назревшего противоречия в онтологической базе информационных превращений социума, и его недостатки, как это ни парадоксально, говорят в пользу автора, указывая на его научную смелость и решительность. Воспользуемся поставленной автором проблемой, чтобы практически откликнуться на назревшие в онтологии и гносеологии вопросы. Так, в чем видится различие между информацией человекоразмерной и информацией естественных саморазвивающихся систем, существующих до и вне человеческого сознания?

Ряд авторов, используемых диссертантом в его литературной подборке, характеризуют различие через использование научного понятия «виртуальность»: «Постнеклассическая онтология дополняет классическое противопоставление материального и идеального введением третьего концепта – виртуальности. Виртуальность – это особый способ существования, обладающий свойством “недопроявленности”», – цитирует Сухих на с. 46 диссертации работу Хоружего⁴.

Далее на с. 47 автор приводит следующую точку зрения В.В. Афанасьевой, касающуюся иерархии онтологических уровней виртуальности: природный («виртуальные» частицы и движения); технологический (симулякры – продукты деятельности высоких технологий); культурный (образы, формируемые литературными, художественными и др.

³ Бодрийяр Ж. Дух терроризма. Войны в заливе не было. М., 2016. С. 195.

⁴ Хоружий С. С. Род или недород? Заметки к онтологии виртуальности антропологии. М., 2005. 151 с.

произведениями, научные теории, модели и т. д.); психологический (сны, гештальты, измененные состояния сознания и др.)⁵ (там же, с. 47 дис.).

Данные суждения, взятые из работ компетентных философов, специализирующихся по постнеклассической онтологии, можно было бы посчитать находкой диссертанта для обогащения системы онтологических понятий, если бы не попытка сделать концепт виртуальности снимающим противоположность материального и идеального. Эта попытка не принадлежит автору диссертации. Встраивание промежуточной ступени между материальным и идеальным не нова в истории философской мысли. Также не новы и опровержения этих попыток. Предложим на перспективу использование виртуальности в качестве понятия, отражающего человекоразмерность получаемой информации, субъективность, зависимость от сознания. На основе этой виртуальной информационной модели можно объяснить не только создание второй природы, но и развитие всех надстроечных форм цивилизации, вплоть до науки. При этом информация человекоразмерная и информация естественных саморазвивающихся систем – различаются по качеству.

В целом, сделанный автором вывод верен. Так, «если обобщить изложенный выше материал, – говорит автор, – то мы приходим к следующему положению. Мы полагаем, что информация есть категория постнеклассической онтологии, трактуемая нами как *проявление возможных вариантов разнообразия* (выделено мной – Н.О). Информация может проявляться в виде виртуальных объектов (модусов информации), например, в качестве информационно-устойчивых структур (важных элементов эволюции самоорганизующихся систем, которые обеспечивают поддержание баланса и устойчивости). Информация участвует в эволюционных процессах путем формирования и разрушения таких виртуальных объектов» (с. 49 дис.). Вне зависимости от высказанных выше критических замечаний ценным результатом параграфа стал подход к информации не только как к проявлению возможных вариантов разнообразия, но и постановка диссертантом проблемы информационно-устойчивых структур, что далее развернуто и обосновано в § 2.3 диссертации.

По существу: информационно-устойчивые структуры, взятые в качестве предмета исследования информационных процессов, позволили сосредоточить акцент в объяснении места и роли информации на отражении как атрибуте. В отличие от отражения информация представляет собой побочный продукт этого неотъемлемого свойства. Изначально слитое со взаимодействием проявление активности устойчивых структур создает подобие памяти: элементы-носители самоусложнения систем, знаки их автопоэзиса.

На основе эвристичности идеи автопоэзиса информации как системного образования можно заключить, что не только жизнь развивается на основе физико-химических нелинейных открытых систем, но и

⁵ Афанасьева В. В. Тотальность виртуального. Саратов, 2005. 103 с.

информация развивается от простого к сложному по тем же синергетическим законам, что и другие онтологические объекты. Данная логика интерпретации глобальной эволюции обосновывается диссертантом теориями У. Матураны, Ф. Варелы; Т. де Шардена; В.И. Вернадского; И. Пригожина, В.Эбелинга; М. Эйгена; А.Д. Урсула; Э. Янча; Н. Лумана и других. Всех этих авторов отличает глубинное использование (зачастую невербализовано) учения диалектики, – что особенно актуально в свете современного этапа выхода философии из кризиса постмодернизма.

Обнаруженные и исследованные Н.И. Сухих информационно-устойчивые структуры, эволюционирующие вплоть до создания надстроечных новообразований общества, существуют онтологически. Более того, в информационную эпоху они начинают играть определяющую роль. В современном мире технических новаций, принадлежащих к информационно-организующим виртуальным модуляторам, вместе со всей техникой, имеющей место быть в истории человечества, – эта форма информации становится настолько определяющей, насколько такую роль в отдельных сегментах общества играют люди. Сознательный отбор и выбраковка зрящих, негодных информационных блоков – необходимость выхода из грозящих человечеству глобальных кризисов.

Несмотря на теоретические и практические достижения автора диссертации, следует сориентировать молодого исследователя на работу над недочетами.

Во-первых, используя базовые онтологические понятия «материальное» – «идеальное», автору следовало бы применить этот ключ для выявления специфики и перспектив информационно-организующих структур информационного общества сегодня. Идеальная информация в виде получаемых данных требует подключения знаний каждого участника разворачивающегося процесса для устранения ложных трактовок. Знания не есть информация. Закономерность роста энтропии при использовании человеком технических средств работы с информацией и проблемы искусственного интеллекта – новые направления актуализации заявленной темы.

Во-вторых, не согласна, что «информация представляет собой способ существования» (см. с.44, 46, 48 дис.). Способом существования в онтологии называют такой атрибут, как движение, а в более глубинном смысле, – развитие. Даже если автор не может согласиться с таким подходом к системе атрибутов материи и предпочитает пользоваться усовершенствованным языком постнеклассической онтологии, разрушение прежних идей требует своего обоснования.

В-третьих, виртуальность в роли очередного «нейтрального элемента» также заслуживает критической работы диссертанта, или такого обоснования, которое не сводимо к цитированию авторитетов (с. 41, 48 дис.). Предлагаю иную трактовку виртуальности: создание искусственных объектов и систем, нуждающихся для своего функционирования в осознании

и в сознательном управлении на основе объективной информации. Интернет и цифровые технологии – самый массовый пример такого рода производных информационного общества.

Несмотря на высказанные замечания, работа Н.И. Сухих является законченным исследованием, представляет решение актуальных задач, объединенных общим подходом, обеспечивающим возможность преодоления философских противоречий для становления новой постнеклассической онтологии. Следует отметить полное соответствие содержания автореферата содержанию диссертации.

Таким образом, диссертация «Сущность информационных процессов в контексте постнеклассической онтологии» является законченной научно-квалификационной работой, выполненной под руководством доктора философских наук, доцента Бакеевой Елены Васильевны, содержащей принципиально новые подходы к решению онтологических проблем философии информационного общества, соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018). Автор диссертации Сухих Никита Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии и права
гуманитарного факультета Пермского
национального исследовательского
политехнического университета

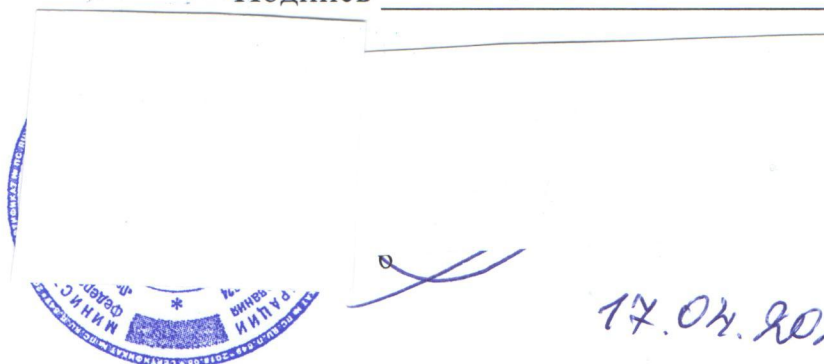
Оконская
Наталия Камильевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», 614010, Россия, Пермский край, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, корп. А; кафедра философии и права; тел.: +7(342)219-80-47.
E-mail: nataokonskaya@rambler.ru

Подпись

Оконской Н.К.

заверяю



17.04.2020