

Отзыв

на автореферат диссертации Груздинской Виктории Сергеевны
«ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ИСТОРИЯ ИСТОРИОГРАФИИ В СССР: ВТОРАЯ
ПОЛОВИНА 1940-х – СЕРЕДИНА 1980-х гг.»,
представленной к защите по специальности

07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

«Феномен советской историографии» в контексте истории развития отечественной историографии в целом до сих пор представляет собой комплекс проблем, которые требуют своего исследования. Такое положение не случайно. Сложность в его исследовании в том, что, с одной стороны, в этот период отечественная историческая наука в целом оказалась вне магистрального направления общего мирового научного гуманитарного знания, на методологическом уровне, который сложился еще в условиях опоры на основные положения философии истории позитивизма. Но, с другой, в целом ряде конкретных исследований советские историки достигли существенных успехов. Это относилось как к расширению эмпирической базы исследований, к раскрытию характера и особенностей прежде всего социальных процессов и социальной борьбы. Кроме того, этот период хронологически находится недалеко от нашего времени. Поэтому продолжает формироваться источниковая база историографических исследований данного периода, в частности, за счет публикаций воспоминаний и других эго-документов историков, а также за счет введения в научный оборот новых материалов. Вместе с тем необходим общий анализ тенденций в развитии историографического процесса в СССР, в том числе за рассматриваемый в диссертации период. Именно в это время историография как научная и учебная дисциплина обретает свое лицо и берет на себя рефлексивные функции, отражая запрос на поиск иных теоретических обоснований. Все это дает основание одобрить тему диссертации В.С.Груздинской и признать ее актуальность и научную значимость.

Поставленной проблеме соответствует структура исследования. Первая глава является как бы вводной, она относится к периоду 20-х – начала 40-х годов и позволяет уяснить предпосылки явлений и процессов более позднего времени. Вторая глава посвящена анализу процессов институализации историографических исследований со второй половины 40-х до середины 80-х годов, с выделением основных ее этапов и качественных характеристик, определявших ее особенностями изучения на каждом из них проблем отечественной историографии. Третья глава посвящена непосредственно историографическим исследованиям советских историков этого, времени в их коммуникативном, предметном и коммеморативном аспектах. В ней справедливо уделено внимание анализу наиболее значимых дискуссий по принципиальным проблемам развития советской историографии и научного наследия М.Н.Покровского. Такой план дает возможность представить процесс развития историографических исследований за рассматриваемый в исследовании период и не вызывает возражения. Особо подчеркну, что в таких хронологических рамках и комплексно процесс дисциплинаризации историографии рассматривается впервые.

Все необходимые части включает в себя структура введения. Хорошо обоснована актуальность темы. Представлена обстоятельная историографическая часть, в соответствии с которой обозначены объект и предмет исследования, его цель в соответствии с идеей исторического исследования как реконструкции, в данном случае историографического процесса, и выдвинуты конкретизирующие ее задачи. Источниковая база репрезентативна, включает в себя архивные источники из восьми архивохранилищ, представлена ее обоснованная классификация. Хорошо выражена теоретическая значимость исследования. К самостоятельной и интересной диссертации В.С.Груздинской могут быть высказаны отдельные пожелания. Так, к теоретико-методологической основе исследования, которая очень четко и хорошо обоснована, было

бы, как представляется, желательнее несколько более определенное разделение между теоретической основой и методологией исследования. Так, указанные в нем идеи П.Бурдые с определением «поля науки» названы как «методологические находки», хотя, как представляется, эти идеи несомненно составили основу исследования В.С.Груздинской, но скорее теоретическую, чем методологическую, на базе которой строилась концепция диссертации. Далее, в последнем параграфе третьей главы дается анализ сведений о реабилитации М.Н.Покровского, наиболее заметной стороной которой было издание в 1965-1967 гг. его четырехтомника. Как оказалось, реабилитации временной, которая по существу закончилась с изданием документов по Академическому делу 1929-1931 гг. и первого их тома, относящегося к С.Ф.Платонову, где была указана негативная роль М.Н.Покровского в этом деле. Эта часть читается с интересом, поскольку в памяти старшего поколения современных историков данное явление отложилось в памяти. Указано на коммеморативное значение этой реабилитации. Вместе с тем, как представляется, в этой реабилитации была не только коммеморативная сторона, но и стремление профессионального сообщества историков дать от себя критику практик идеологического давления власти на историческую науку. А также, для некоторых историков, возможно, и стремление к самооправданию, в частности, для ученицы М.Н.Покровского М.В.Нечкиной, принимавшей участие в известных сборниках против него после его смерти. Вместе с тем, к этому можно добавить, что нечто подобное происходило на местах с историками регионального значения. В частности, со статьи К.А.Хмелевского о репрессированном в 1937 г. интересном ростовском историке Н.Л.Янчевском, опубликованной в 1975 г. в одном из сборников Томского университета, началась его реабилитация.

Диссертация, выполненная под руководством известного современного историка российской исторической науки д.и.н. В.П.Корзун, производит в целом самое благоприятное впечатление. Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Виктории Сергеевны Груздинской «Дисциплинарная история историографии в СССР: вторая половина 1940-х – середина 1980-х гг.» является самостоятельным и завершенным исследованием. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции. Автор ее заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя.

15.12.2020

Доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор кафедры документоведения и специальных исторических дисциплин Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Южный федеральный университет»

Мининков Николай Александрович

Контактные адреса:

Почтовый адрес: 344022, Ростов-на-Дону,
ул. М.Горького 247, кв.15.

e-mail: mininkov@aanet.ru