

В диссертационный совет  
Д 999.161.03 по защите  
диссертаций на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени  
доктора наук, созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Омский государственный педагогический  
университет», ФГБОУ ВО «Новосибирский  
государственный педагогический  
университет», ФГБОУ ВО «Омский  
государственный университет имени Ф.М.  
Достоевского» по адресу: 644043, г. Омск, ул.  
Партизанская, 4а

### **Отзыв на автореферат**

диссертации Рослякова Евгения Сергеевича

«Митрополит Антоний (Храповицкий) как идеолог и деятель Русской  
Зарубежной Церкви в отечественной историографии 1920 – 2000-х гг.»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы  
исторического исследования

Диссертационное сочинение Е. С. Рослякова представляется сегодня важным и необходимым по нескольким основаниям. Во-первых, новые социальные, культурные и политические роли русской православной церкви в современной России требуют осмысления и изучения церковной истории в контексте задач разностороннего и многоуровневого историографического анализа. Во-вторых, многие процессы XX века, как, например, революционные разломы, роль церкви в условиях гонений со стороны правящей власти, или в режиме военной оккупации, осмысливавшиеся ранее сквозь призму определенных идеологических клише, породили специфичные дискурсивные и историографические практики, которые в современных реалиях требуют переосмысления, отказа от идеологической ангажированности ведущих историографических позиций и существенного уточнения исторических оценок. Такую работу можно реализовать лишь эмпирическим путем, что и предпринято в диссертации Е. С. Рослякова. В-третьих, русская церковная эмиграция, возникшая в результате революционных и военных событий первых двух десятилетий XX века, в современном научном пространстве может быть рассмотрена и как часть более широкого феномена русской эмиграции, в целом. Такой подход позволяет увидеть в эмиграции не только отдельных видных

представителей науки, культуры, офицерства, но и представителей иных социальных групп, которые по разным причинам выпадали из центрального фокуса исторического изучения. Очевидно, что этот подход предполагает и использование наработок современной исторической антропологии и здесь фигура митрополита Антония (Храповицкого), безусловно, заслуживает внимания. В-четвертых, каноническое объединение Русской Православной Церкви Московского патриархата и Русской Православной церкви за границей, совершившееся в 2007 году, обозначило и необходимость подведения хотя бы предварительных итогов истории существования двух русских церквей в XX веке.

Всем этим аспектам в разной мере посвящено представленное диссертационное сочинение. Автор в ходе своего исследования попытался реконструировать и оценить сложный исторический образ митрополита Антония на фоне неоднозначной исторической эпохи. Образ церковного деятеля формировался в исторической науке на протяжении века и подчас включал в себя противоположные оценки. Воссоздание и изучение этой историографической картины было сопряжено с рядом трудностей, связанных как с особой общественно-политической значимостью личности митрополита, сложившейся еще с дореволюционных времен, так и с его пребыванием на острие политической и церковной борьбы, начиная с 1917 г. и заканчивая последними годами жизни уже в середине 1930-х гг. Все перечисленные факторы препятствуют рассмотрению деятельности видного представителя русской православной церкви непредвзято.

В результате, сложилось, как минимум, два эмигрантских, два советских и достаточно большое количество постсоветских подходов к оценке деятельности митрополита Антония. Автор диссертационного сочинения, судя по тексту автореферата, пытался проанализировать образ митрополита сложившийся, как в ходе полемики внутри эмигрантских кругов, так и в советском пропагандистском дискурсе. При этом, Е. С. Росляков в своем исследовании углубляется на несколько десятилетий вглубь до революционных событий и пытается показать образ митрополита еще задолго до реалий эмиграции и, таким образом, формирует еще одну систематику образа – дореволюционного периода. Она в определенной мере оказала воздействие на складывание оценок деятельности митрополита в момент образования и дальнейшего существования РПЦЗ.

Можно отметить, что такой подход имеет смысл и целесообразность. Он показывает исторический детерминизм и обусловленность позиции митрополита в эмигрантской среде. Правда, при этом, существует и опасность подмены заявленного историографического предмета изучения конкретно-



историческим, что и чувствуется в отдельных оценках в автореферате. Автор увлекается некоторыми историческими сюжетами, что проявилось в некоторой нехватке историографических выводов по параграфам работы. Впрочем, вряд ли представляется возможным, разведение чисто исторического и историографического анализа. Речь идет лишь о необходимости подведения именно историографических итогов в контексте предмета собственного исследования

По структурным параметрам автореферат работы выглядит вполне достойно. В содержательном отношении автор в первой главе исследует эволюцию образа митрополита в культурных, общественных, политических, церковных кругах от 1890-х гг. до кончины Храповицкого в середине 1930-х гг., в центре второй главы - особенности эмигрантской историографии о нем, третья и четвертая главы посвящены – советской и постсоветской историографии о митрополите соответственно. Вполне обоснованной и насыщенной выглядит и источниковая база исследования. Предлагаемая Е. С. Росляковым исследовательская модель помогает раскрытию темы и решению поставленных задач.

Демонстрируемая соискателем историографическая панорама, несмотря на постоянные исторические и фактические отступления, все-таки выглядит вполне убедительной. Представляется, что она вполне удалась исследователю и позволяет говорить о разрешении цели и задач работы. Понятна в изложении автора специфика каждого исторического периода в оценках деятельности митрополита, особенности церковного и политического фона формирования разных образов. убедительно показано многообразие мнений о митрополите. В работе выявлены доминирующие для каждого исторического периода группы оценок исследователей, особенности и аргументы полемики вокруг «наследия» митрополита, умело реконструированы связи с политическим, церковным, культурным контекстами.

Можно констатировать, что представленная диссертация является самостоятельным, научно значимым, законченным исследованием. Оно имеет практическую значимость, как для решения ряда историко-церковных, так и собственно историографических проблем, может быть использовано при подготовке обобщающей монографии, общих и специальных курсов по церковной истории, церковной историографии, при написании статей и учебных пособий. Сказанное дает основание утверждать, что представленная работа полностью соответствует требованиям пп. 9—14 положения «О порядке присуждения ученых степеней» утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции. Автор – Росляков Евгений Сергеевич, заслуживает присуждения искомой степени

кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 - историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя.

Миронов Виктор Владимирович,  
доктор исторических наук (07.00.09),  
доцент, доцент кафедры истории и теории международных отношений  
Омского государственного университета  
им. Ф.М. Достоевского

Рабочий адрес: 644077,  
г. Омск, пр. Мира, 55-а  
e-mail: vvm\_512@rambler.ru

Подпись *Миронова В.В.* заверяю  
Специалист по КР *Альф Забелова*

