

## ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата педагогических наук, доцента  
Сергеевой Елены Викторовны на диссертацию Леницкого Константина  
Сергеевича по теме «Организационно-педагогическое обеспечение  
мониторинга качества обучения будущего специалиста в военном вузе»  
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по  
специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального  
образования**

Диссертационное исследование Леницкого К.С. посвящено изучению актуальной как в теоретическом, так и в практическом аспекте проблеме поиска эффективных инструментов оценки качества профессионального обучения в вузах. *Актуальность* исследования не вызывает сомнения в связи с тем, что внедрение компетентностного подхода в военные вузы поставило перед академическим и научным сообществом новые проблемы - совершенствования не только методов и технологий подготовки военного специалиста, но разработки оценочного инструментария, позволяющего оценить комплексные, интегративные результаты подготовки - сформированные компетенции будущего военного специалиста. Изменения в требованиях, предъявляемых обществом, а также непосредственным заказчиком - Вооруженными силами РФ в лице Минобороны РФ, и как верно отмечает диссертант, модернизация системы высшего военного образования, которая выразилась, в том числе, в резком сокращении количества военных вузов, стимулирует последних в поиске путей повышения качества образования. Модель мониторинга, предложенного соискателем, несомненно, будет этому способствовать. Помимо практических предпосылок рассматриваемой диссертации, сложились и теоретические - в отечественной педагогике наработан большой пласт исследований в области управления качеством профессионального образования, выводы которых необходимо осмыслить применительно к специфике военного вуза. Всё это дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в исследовании, является важной и актуальной, влияющие в конечном итоге на решение задач обороноспособности страны.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Методологический аппарат диссертации адекватен поставленной проблеме и сформулирован в соответствии с паспортом научной специальности 13.00.08 - Теория и методика профессионального образования. Цель исследования, состоящая в теоретическом обосновании и опытно-экспериментальной проверке мониторинга качества обучения будущего специалиста в военном вузе, соотносится с объектом и предметом исследования. Решение поставленных задач определяет логику изложения материалов диссертации. Анализ

содержания диссертационной работы позволяет высказать мнение, что данное исследование характеризуется обстоятельностью и обоснованностью.

Детальный анализ большого спектра философской, психологической, экономической и собственно педагогической литературы (293 наименования), опора на теоретико-методологическую базу и собственный опыт позволили диссертанту определить степень разработанности проблемы оценки качества обучения будущего военного специалиста в педагогической теории и практике, вскрыть противоречия, существующие в практике оценки, и предложить своё решение для их разрешения.

*Оценка достоверности и новизны полученных результатов исследования.* Логика исследования от выдвижения гипотезы к теоретическому анализу и разработке модели, дальнейшему внедрению модели и оценки результативности опытно-экспериментальной работы соответствует уровню прикладного исследования и выдержана в рамках современных теоретико-методологических подходов. Длительность эксперимента (с 2011 по 2015 год) и большая эмпирическая база (350 курсантов и слушателей и 26 преподавателей) обеспечили репрезентативность экспериментальных данных.

Автор на теоретическом уровне и на уровне апробации разработанной им модели представляет концептуальные, структурные и технологические характеристики мониторинга качества обучения в военном вузе. Так первое положение, выносимое на защиту, вытекает из решения первой исследовательской задачи - выявить степень разработанности проблемы оценки качества обучения будущего военного специалиста в педагогической теории и практике, а также противоречия, существующие в практике оценки качества обучения будущего военного специалиста, которое описано на страницах параграфов 1.1 и 1.2. Достоинством данной работы является полнота исследования, охватывающего практически весь спектр современных подходов к оценке качества образования.

Второе и четвертое положения, выносимые на защиту, основаны на решении третьей задачи - разработать и осуществить экспериментальную проверку модели мониторинга качества обучения будущего специалиста в военном вузе, результаты решения которой изложены в параграфах 1.3 и 2.2. Третье положение, выносимое на защиту, явилось в качестве одного из решений второй исследовательской задачи - рассмотреть сущность мониторинга качества обучения будущего специалиста в военном вузе, его организационно-педагогическое обеспечение, которое изложено в параграфе 2.1.

Несомненную новизну представляет разработанная диссертантом структурно-функциональная модель мониторинга качества обучения, представленная функционально-целевым (цель и задачи, функции и

принципы мониторинга, нормы качества обучения будущего специалиста в военном вузе), субъектным (субъекты, участвующие в оценочной деятельности), процессуально-деятельностным (этапы мониторинга - подготовительный, диагностический, аналитико-рефлексивный, ориентировочно-прогностический, а также соответствующая система оценочных действий), инструментально-методическим (методы, средства и технологии оценки, способы представления результатов; критерии и показатели оценки качества обучения будущего специалиста в военном вузе) и результативным (достигнутый уровень подготовки - низкий, достаточный, высокий) компонентами. Также оригинально авторское наполнение функций обозначенного мониторинга (коммуникативно-информационная, аналитико-оценочная, мотивационно-стимулирующая, прогностическая), представленное на стр. 78-79 диссертации.

Определенный вклад в развитие представлений об оценке качества обучения вносят сформулированные диссертантом противоречия в практике оценки качества обучения специалиста в военном вузе. Дополнено научное знание о педагогических условиях мониторинга качества обучения применительно к военному вузу.

Также диссертантом предпринята попытка создания собственного инструментария усреднённых оценок уровня сформированности компетенций, которая, по мнению диссертанта, должна способствовать определению неблагоприятных тенденций и разработке целесообразных меры воздействия на курсантов, не мотивированных на достижение высоких результатов обучения.

*Значимость для науки и практики полученных автором результатов.* Теоретическую значимость составляет уточнение с позиций компетентностного подхода понятий «качество обучения будущего военного специалиста» и «мониторинг качества обучения будущего специалиста в военном вузе». Авторское представление функций мониторинга качества обучения будущих военных специалистов расширяет научное представление о возможностях применения данной технологии оценки в условиях военного вуза.

Практическая значимость исследования состоит в совершенствовании образовательного процесса в отдельном военном вузе - Филиале федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А. В. Хрулева» Министерства обороны Российской Федерации в г. Омске (Омский автобронетанковый инженерный институт). Значимость для практики военного образования представляет возможность переноса разработанной модели мониторинга качества обучения в другие военные вузы, а также применение пакетов

нормативных документов и методических рекомендаций для его проведения (при условии их публикации). Разработанный в ходе исследования контрольно-измерительный материал для оценки уровня сформированности профессиональных компетенций может быть использован на соответствующих специальностях (профилях подготовки) в гражданских вузах (если будет опубликован).

*Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.* Результаты исследования могут служить базой для исследования путей совершенствования образовательного процесса в военных вузах, а также для продолжения исследования качества процессуальных аспектов обучения в военном вузе, таких как организация образовательного процесса, влияние образовательной и социально-бытовой среды на качество обучения и т.д.

*Общая оценка содержания диссертации, достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации.*

Диссертация имеет традиционную структуру и состоит из введения, главы, в которой описаны теоретические основания, и главы, описывающей опытно-экспериментальную работу, проведённой лично автором, заключения, библиографического списка и приложений. Библиографический материал, используемый и цитируемый автором, соотносится с проблематикой работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы мониторинга качества обучения будущего военного специалиста» на основе компетентностного подхода диссертант делает вывод о возможных результатах обучения будущего военного специалиста, выражаемых на языке компетенций. Опираясь на исследования М.М. Поташника, Э.М. Короткова и др., автор определяет ведущее понятие «качество обучения» через качество результатов обучения. На страницах параграфа 1.1. диссертант рассматривает результат подготовки будущего специалиста военного вуза как сумму результатов в соответствии с требованиями ФГОС ВПО и квалификационными требованиями к военно-профессиональной подготовке выпускников по военной специальности (стр. 40).

Теоретический анализ современных подходов к оценке качества обучения, при сопоставления должного с существующей в военных вузах практикой оценивания достижений курсантов и слушателей, в параграфе 1.2. диссертант вскрывает противоречия, разрешить которые и призван мониторинг. Представляет интерес предложенные автором пути разрешения данных противоречий, которые в дальнейшем находят отражения в модели и организационно-педагогических условиях реализации мониторинга качества обучения.

Как несомненное достоинство работы следует отметить создание на основе имеющихся представлений о принципах, структуре и функциях мониторинга качества образования авторской структурно-функциональной модели мониторинга качества обучения будущего специалиста в военном вузе на основе компетентностного подхода и ее графическое представление (рис. 3). Обстоятельное описание компонентов (кроме субъектного) дает полное представление об идеях автора.

В качестве общей оценки теоретической главы следует отметить некоторую избыточность материалов, - некоторые приведенные научные факты не нашли авторской оценки, а полученные теоретические выводы не всегда использовались при проектировании и реализации модели мониторинга качества обучения будущих военных специалистов.

В практической главе «Опытно-экспериментальная работа по осуществлению мониторинга качества обучения будущего специалиста в военном вузе» раскрыта общая характеристика организации опытно-экспериментальной работы, описаны разработка и содержание организационно-педагогического обеспечения мониторинга, опыт их реализации, проведен анализ полученных основных результатов практического использования мониторинга в ОАБИИ.

На основе констатирующего эксперимента были обозначены тенденции в уровне качества образования в военных вузах на протяжении всего цикла обучения. Учет социально-экономических основ военной подготовки привел автора к мысли о необходимости определения оптимальной «траектории» качества обучения. На страницах 103-109 приводится математическое обоснование метода оценки качества обучения будущего специалиста по нормативному уровню профессиональной компетентности., которые предложен автором для оценки уровня сформированности компетенций у групп студентов на основе статистических данных об их успеваемости. Также предложено математическое обоснование экономического стимулирования курсантов на основе мониторинга и метода оценки эффективности управления выполнением заказа на подготовку квалифицированных специалистов. Для полной оценки адекватности предложенных методов необходимо более подробное описание методики и обозначение всех элементов на графических представлениях методов, а также педагогическая интерпретация полученных в ходе естественного эксперимента результатов применения данных методов в практике.

В качестве общей оценки практической главы следует отметить, что изложение материала даёт возможность оценить этапы и масштаб опытно-экспериментальной работы, проведенной диссертантом. Однако стиль изложения и оформление текста, в частности ссылок на источники, не всегда давало возможность достоверно отделить решения и выводы, сделанные

лично автором, от решений, уже предложенных ранее другими учеными. Имели место погрешности в вычислении процентов (стр. 126, 170).

В качестве достоинств следует отметить логичность изложения опытно-экспериментальной работы. Выделение обозначенных диссертантом педагогических условий способствовало гуманизации отношений между преподавателями и курсантами, а определение в мониторинге такого критерия как «Удовлетворенность курсантов качеством получаемого образования» позволило включить курсантов в управление качеством собственного образования и способствовало формированию навыков самооценивания, развитию профессиональной рефлексии.

Особого внимания заслуживает перечень разработанного организационно-методического обеспечения мониторинга качества обучения (технологические карты, контрольно-измерительные материалы, методические инструкции, нормативные документы, программа методического семинара и пр.). Приведение в тексте диссертации или в приложениях конкретных примеров такого обеспечения существенно бы повысило практическую ценность текста исследования для заинтересованного читателя.

В заключении автор делает обобщающие выводы по проведенному исследованию. Результаты исследования представлены в 14 научных публикациях (в том числе 3 - в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ), обсуждались на научных конференциях разного уровня, заслушивались на заседаниях кафедр. Автореферат и тематика опубликованных работ дают представление об основных результатах диссертации.

Анализ диссертационной работы актуализирует ряд замечаний и дискуссионных вопросов:

1. Возможно, автор допускает логическую ошибку в обосновании определения понятия «качество обучения» (на с. 20, 28), сводя его сначала к «качеству образования», и далее, ссылаясь на работы Н.А. Селезневой (стр.22), и к «качеству профессиональной подготовки», используя часто по тексту все три понятия как синонимичные. При этом на стр. 28 автор указывает, что сознательно ограничивает свое исследовательское внимание на качестве обучения будущего специалиста, а не качестве его подготовки, признавая его более широкий характер.

Все это приводит к дискуссионному вопросу: насколько оправдано намеренное сужение понятия качества обучения до качества только результатов обучения? Во-первых, это не соответствует сложившемуся пониманию качества обучения в теории управления качеством образования (Г.А. Бордовский, Н.А. Селезнева, А.И. Пульбере, М.Ю. Чандра, С.А. Трапицын, и др.) как единства качества его процессуальной и

результатирующих сторон. Во-вторых, выводы по оценке качества процесса обучения в военном вузе, в частности качества организации специфической образовательной среды, существенно влияющей на становление будущего военного специалиста, могли бы существенно усилить научную новизну результатов исследования. В-третьих, отслеживание качества процесса обучения позволяет осуществить более точно принятие управленческих решений при несоответствии качества результатов обучения нормам, и даже предупреждать появление таких несоответствий.

2. В защищаемых положениях, да и в тексте диссертации в целом недостаточно убедительно представлено отражение специфики военного вуза в компонентах представленного мониторинга качества обучения, а также в организационно-педагогических условиях его реализации, что затрудняет оценку новизны исследования относительно интерпретации уже принятых в теории управления качеством профессиональной подготовки решений относительно подготовки будущего военного специалиста. Например, в описании функции мониторинга такая специфика прослеживается. Возможно, стоило бы вынести их в защищаемые положения. А вот в описании субъектов мониторинга требуется уточнение специфических ролей.

3. Требуется уточнения почему в качестве четвертого защищаемого положения вынесены критерии качества процесса обучения, которые входят в обозначенную во втором защищаемом положении структурно-функциональную модель мониторинга?

4. При обосновании метода оценки качества обучения будущего специалиста по нормативному уровню профессиональной компетентности в п. 2.1. насколько оправдано сведение оценки уровня сформированности компетенции к уровню успеваемости по дисциплине (совокупности дисциплин)? Как это возможно, учитывая, что дисциплины часто формируют несколько компетенций? Что в данном случае автор понимает под успеваемостью? Результаты применения данного метода также нуждается в педагогическом обосновании целесообразности усреднения оценок в группе, учитывая, что в ФГОС ВПО явно доминирует индивидуальный подход к оценке достижений обучающихся.

5. В описании опытно-экспериментальной работы результаты многих шагов мониторинга были только обозначены. Между тем для лучшего понимания процесса внедрения и механизмов технологии разработанного мониторинга было бы полезно наглядно посмотреть весь цикл на уровне конкретной компетенции / дисциплины / курсантов с разным уровнем освоения компетентности.

Высказанные замечания и дискуссионные вопросы не снижают научной значимости рассматриваемого диссертационного исследования и не влияют на его положительную оценку в целом.

*Вывод:* диссертация Леницкого Константина Сергеевича является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории управления качеством образования, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. В диссертации и основных публикациях автора соблюдены требования, установленные п.10, 11, 13, 14 означенного Положения. Работа полностью соответствует профилю Совета Д 212.177.07, а её автор, Леницкий Константин Сергеевич, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 - Теория и методика профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

кандидат педагогических наук, доцент,

доцент кафедры педагогики

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственными:

социально-педагогический университет»,

Е.В. Сергеева

### Сведения об оппоненте

ФИО (полностью)	Сергеева Елена Викторовна
Ученая степень, отрасль науки, специальность, по которой защищена диссертация	Кандидат педагогических наук, 13.00.08 - теория и методика профессионального образования
Место основной работы (полное наименование организации в соответствии с уставом), должность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (ФГБОУ ВПО "ВГСПУ"), кафедра педагогики, доцент
Почтовый адрес организации, телефон организации, адрес электронной почты организации	400066. г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д.27, телефон : +7 (8442) 24 13 60, E-mail: <a href="mailto:vspu@vspu.ru">vspu@vspu.ru</a>
<b>Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)</b>	
1. Сергеева, Е.В. Проблемы оценивания качества профессиональной подготовки по основным образовательным программам вуза на основе обратной связи с выпускниками / М.Ю. Чандра, К.А. Улаиовская, Е.В. Сергеева, Л.М. Соколова// Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс] - 2014. - № 3; URL: <a href="http://www.science-education.ru/117-12993">www.science-education.ru/117-12993</a>	
2. Сергеева, Е.В. Организационно-педагогические условия реализации мониторинга качества освоения обучающимися основных образовательных программ вуза / Е.В. Сергеева, М.Ю. Чандра // Фундаментальные исследования. - 2013. - № 10 (часть 4). - С. 870-874.	
3. Сергеева, Е.В. Проектирование оценочных процедур мониторинга результатов освоения основных образовательных программ в педагогическом вузе / Е.В. Сергеева // «Известия Волгоградского государственного педагогического университета». -2013. -№ 10. С. 73-77	
4. Сергеева, Е.В. Проблемы проектирования результатов освоения основных образовательных программ студентами вуза / Е.В. Сергеева, М.Ю. Чандра // Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс] - 2012. -№ 6; URL: <a href="http://www.science-education.ru/106-7901">www.science-education.ru/106-7901</a>	

Ученый секретарь Ученого совета  
ФГБОУ ВПО «ВГСПУ»,  
канд. пед. наук, доцент

Е.А. Козловцева