

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Хлебниковой Ольги Владимировны  
«Самоопределение философии в качестве литературы  
(на материале западной философской традиции)»,  
представленной на соискание ученой степени доктора  
философских наук по специальности 09.00.01 – онтология  
и теория познания (философские науки)**

Тема диссертационного исследования О.В. Хлебниковой ставит сложно организованную и многоплановую задачу определения взаимодействия процесса философствования как способа и формы осмысления мира и письменного способа изложения философской мысли, при котором возникает необходимость «изучения вопроса об аутентичности истолкования, интерпретации философских текстов» (с. 8). Автор ставит перед собой задачи исследования философии в специфическом качестве литературного текста со всеми его жанровыми, стилистическими особенностями, выявлением роли автора как субъекта, агента философской традиции и «концептуального персонажа текста» (с.9), а также предпринимает попытку глубинного осмысления форм и способов бытования собственно феномена философствования. Особое внимание, с моей точки зрения, заслуживает рассмотрение «базовых характеристик смыслообразования в рамках проблемных полей онтологии, гносеологии и антропологии» (с. 12), а также анализ жанров и стилей философских текстов, базирующийся на семиотической и герменевтической основе.

Автореферат диссертации Хлебниковой О.В. позволяет сделать вывод о том, что представленное к защите исследование имеет серьезную научную значимость, прямо или косвенно касаясь самого факта легитимности наличия философии в системе научного знания. Автор исходит из того, что практически в любую эпоху «одним из самых важных и актуальных философских вопросов ...являлся вопрос о существовании феномена философии ..., о содержании философского действия самого по себе» (с. 3). Важно и то, что был проведен сущностный анализ развития философствования в системе письменных ее практик с позиций формирования целостной картины философии в сфере ее литературной составляющей. Это обуславливает несомненную оригиналь-



ность выделения границ и основных параметров сложной избранной тематики. В центре этой проблематики диссертант ставит вопрос о том, какие «общекультурные и технологические изменения привели к превращениям значения и роли философии как явления бытия» (с. 9).

В постановке проблемы, выделении основных задач исследования, а затем и в перечне выносимых на защиту положений прослеживается определенная глобальность как самой проблемы, так и раскрытия и доказательства каждого из изучаемых вопросов.

Логика рассмотрения поставленной проблемы выражена в движении мысли диссертанта от формирования письменной философской речевой традиции, формирования специфической «литературности» бытия философии как общекультурного явления, через определение динамики осуществления его в различных формах письменной речи и соответственно в постепенно сложившихся жанрах философской литературы, интерпретации специфики стилей философских текстов к процессам выработки «в письменной культуре соответствующей «грамматики мысли» (с.21).

Первая глава диссертационного исследования предстает в автореферате фундаментальным анализом осуществления философией своего бытия, её актуализации в качестве литературного феномена. Кроме рассмотрения специфики применения термина «литературность», предлагается глубокое и многостороннее раскрытие литературных характеристик философского письма, обозначение наиболее полно сложившихся жанров философствования и стилей философской литературы, занимающих место «на границе между наукой и художественной литературой, перекрестно реализуя принципы и того, и другого» (с. 21). Автор обращает внимание на то, каким образом в данном дискурсе философская рефлексия становится актом культуры, выявляя собственное гуманитарное начало.

Вторая глава, посвященная «изучению процессов смыслообразования внутри философских текстов» (с. 22), предлагает семиотическое исследование различного рода коннотаций при творении всевозможных конструктов в



системе онтологии, «похищения» естественного языка в гносеологии и антропологии. Обращаясь к теоретическим построениям У. Эко и Р. Барта, О.В. Хлебникова делает вывод о том, что «процесс интерпретации философских текстов – крайне сложное и непредсказуемое предприятие» (с.28).

В третьей главе главный пафос исследования обращен на автора философского текста, его становление и специфику конструкта «внутритекстовых миров», в котором «всякий отдельный философ выступает частным вариантом преосуществления бытия мышления» (с. 29). Сравнение размышлений по данному поводу столь разноплановых авторов, какими являются Б. Спиноза и Ф. Ницше, приводит диссертанта к выявлению феномена темпоральности в продвижении авторов в систему творения философских текстов. На этом фоне возникает такое представление о времени, как протяженность и длительность.

Закономерным завершением исследования является последний параграф, характеризующий автора в качестве концептуального персонажа текста. Вопрос о самоопределении философа как автора философского текста является, пожалуй, одним из наиболее значимых в данной научной работе. Эти размышления вновь приводят диссертанта к трудам Р. Барта и его классификации внутритекстовых фигур. Автор справедливо отмечает, резюмируя свое исследование, что «в современных условиях философия выступает специфическим типом писательства, ориентированным на последовательное раскрытие характеристик и принципов письма и писательства как таковых» (с.35).

На основании автореферата данной диссертации можно сделать вывод то том, что это фундаментальный труд, демонстрирующий оригинальный подход к выявлению места и роли философии как специфического знания, мировоззрения и одного из важнейших аспектов современной культуры.

Среди некоторых незначительных упущений можно обозначить следующее.



При рассмотрении жанровых определенностей философских текстов. подробно характеризуются традиционные жанры философской литературы. Однако представляется, что два из таковых жанров оказались за пределами исследования. Имеется в виду жанр диссертации, а также жанр реферата, представляющих собой также специфическую форму изложения определенных философских проблем. И если монологический трактат «представляет собой смысловую конструкцию», описывающую «структуру некоторого философского универсума», а также выявление и описание «поверхности» этого универсума (с. 19), то текст диссертации, сохраняя первую составляющую, не останавливается на поверхности проблемы. Он также может включать в себя и некое диалогическое начало, поскольку наличие дискуссионного дискурса, необходимого для научного мышления, предполагает также и поиск существенных сторон универсума. Жанр реферата, в том числе и автореферата, тем более выступает как некий вариант диалога, в котором мы имеем дело либо со скрытым диалогом автора реферата с реферируемым автором (авторами), при котором излагаются в большинстве своем основные идеи, уже вошедшие в систему существующего философского дискурса, наряду с элементами рефлексии автора реферативного текста по данному поводу. Автореферат же должен превратить собственные мысли автора в тщательно выверенную смысловую конструкцию, обладающую лапидарным стилем организации предварительного текста. Примером такого рода может быть восьмикратное повторение словосочетания «проблема метода» на с. 33, минующее глубинный анализ того, что автор представляет как «финальное осознание того факта, что экспликация» собственных метода и собственной темы «возможна только как результат ... когнитивного прорыва сквозь структуру письменного философского дискурса» (с. 32).

Кроме того, рассмотрение философского текста как литературного явления предполагает, что автор текста не свободен и от сугубо литературных пристрастий, что он находится в системе определенных ценностей. Выбор автором своей научной деятельности – это одновременно и фиксация этих



ценностей, поскольку автор не свободен от культурно общественных стереотипов и, естественно, от языковой среды, не являющейся вполне нейтральным инструментом структурирования мысли. Следовательно, представляется, что было бы весьма уместно и присутствие в исследовании литературных параллелей и реминисценций, выступающих как специфическая форма осуществления мысли не только в виде «конкретизации» определенных образов мира, но и в виде некоего «онтологического статуса», влияющего на образ философствования автора.

Однако эти замечания не влияют на общую высокую оценку работы.

По итогам рассмотрения представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания» (философские науки) диссертации Хлебниковой Ольги Владимировны «Самоопределение философии в качестве литературы (на материале западной философской традиции)» можно с уверенностью сказать, что настоящая работа соответствует всем требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания (философские науки)».

Доктор философских наук,  
профессор кафедры философии и культурологии  
Сибирского государственного университета путей сообщения  
Анна Натановна Быстрова  
E-mail:natanovna38@mail.ru  
Адрес: 630049, г Новосибирск, ул. Д. Ковальчук 191  
Телефон (383) 3280454