



Institut für Osteuropäische Geschichte und Landeskunde
Wilhelmstraße 36 · D-72074 Tübingen

Кротту И.И.
ОмГПУ
факультет истории, философии и права.
наб. Тухачевского, 14
644099, г.Омск

FB Geschichtswissenschaft
Institut für Osteuropäische
Geschichte und Landeskunde

Prof. Dr. Klaus Gestwa

Telefon +49 7071 29-72388
Telefax +49 7071 29-2391
osteuropa@uni-tuebingen.de

Russland/ Россия

Tübingen, 02.11.2015

Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук **Приходько Юлии Сергеевны**
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА НА СЕВЕРЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX - НАЧАЛЕ XXI ВВ.
Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация Юлии Приходько касается нетронутого аспекта истории Сибири в советский и пост-советский период. Подход на основе экологической истории пока еще слабо развит в российской академической науке, несмотря на то, что он позволяет по-новому осветить события, которые до сих пор были изучены только с точки зрения политической, экономической, социальной и культурной истории. Судя по представленной в данном автореферате библиографии, охватывающей как отечественные, так и зарубежные исследования, Юлия Приходько прекрасно знает историографию своей темы. Можно пожалеть об отсутствии упоминания лишь о нескольких работах, в частности, о книге Поля Джозефсона, посвященной Академгородку¹. Хотя тема исследований Джозефсона иная, поскольку он занимается Новосибирском – то есть, южной частью Западной Сибири – и выступлениям ученых в защиту природы в своем регионе и в стране в целом, его книга позволила бы уточнить контекст формирования экологической проблематики в изучаемом регионе.

Кроме того, следует отметить, что региональный подход и децентрализация фокуса, предпринятые автором, также позволяют пролить новый свет на казалось бы уже изученные проблемы. Разнообразие использованных в диссертации источников свидетельствует о качестве проделанной работы: анализ архивных материалов на разных уровнях – центральном, региональном и местном – позволяет дать новую оценку экологических проблем: загрязнения рек и воздуха, разрушение природных ландшафтов и лесных массивов. Уровень анализа позволяет также в полной мере понять, в чем заключался так называемый ведомственный подход (правда, в автореферате автор, к сожалению, не дает точного определения этого термина).

Очень важна и полезна попытка разграничить основные этапы истории отношения властей (центральных и региональных) к проблематике охраны природы. Как говорит автор диссертации, «Определенную свободу действий природоохранные организации получили в конце 1980-х гг. в условиях начавшихся процессов демократизации политической системы государства. Однако экономический кризис

¹ Josephson, Paul R. *New Atlantis Revisited: Akademgorodok, the Siberian City of Science*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1997.

начала 1990-х гг. затруднил реализацию идей природоохранных движений». Интересно почитать саму диссертацию, чтобы узнать про конкретных действующих лиц, вовлеченных в эти процессы, а также о трудностях, возникавших на местном уровне.

Главный, но в то же время совершенно второстепенный недостаток работы Юлии Приходько заключается в методологии: складывается такое впечатление, что с самого начала она исходит из того, что существует «государственное регулирование взаимоотношений природы и общества» (с. 5). На самом деле, хорошо было бы поаккуратнее определить смысл и цели центральной политики в отношении природных ресурсов: речь не идет о регулировании, а об освоении, как автор сама объясняет в своей оценке. Это не значит, что в этом плане советская власть была хуже, чем остальные политические режимы в других странах, в том числе капиталистических. Это значит, что здесь особенно внимательно и критически надо обращаться с официальными дискурсами об «охране природы», деконструировать их. Также осторожно следовало бы использовать и понятие «экологическая политика государства», фигурирующее в названии диссертации. Оно предполагает активную волю и намерение государства решать эти проблемы в интересах экологии. Однако в этом можно сомневаться. Более убедительным нам кажется использование понятия «экологическое законодательство», хотя оно тоже требует разъяснений и критической оценки. Известно, что первый важный общероссийский закон об охране природы, появившийся в 1960 г., по целому ряду пунктов не исполнялся и не привел к настоящему улучшению положения. Если, как пишет Юлия Приходько, «основным инструментом проведения экологической политики является экологическое законодательство», именно на местах надо проверять, как это законодательство действует.

Возникает также впечатление, что в работе присутствует определенное противоречие: с одной стороны, в 1990-х речь идет о новых возможностях для экологического законодательства в связи с федерализацией страны, а с другой стороны, неэффективность принятых мероприятий объясняется экономическим кризисом. Но в региональном контексте развитие углеводородных месторождений обеспечило комфортабельные ресурсы. Разве экономический кризис в стране – главная причина нереализации экологической политики?

Высказанная критика, тем не менее, не мешает оценивать работу Юлии Приходько как очень перспективную и полезную для развития исторической науки, в частности, в направлении регионального подхода к изучению экологических вопросов в конце XX и в начале XXI вв. Несомненная оригинальность работы заключается в том, что она позволяет с региональной точки зрения оценить процессы, которые до этого были описаны только с позиций центральных акторов. В целом автореферат диссертации отвечает необходимым требованиям, а Юлия Сергеевна Приходько заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 07.00.02 - Отечественная история.

Professor Klaus Gestwa