

## Отзыв

официального оппонента Гнатышиной Елены Александровны, доктора педагогических наук, профессора о диссертации Троцкой Ольги Александровны «Организационная деятельность методиста по обучению преподавателей техникума конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования

Для отзыва представлена диссертация объемом 217 стр., содержащая введение, 2 главы, заключение, список литературы из 145 наименований, в том числе 6 на иностранном языке, 7 приложений, а также автореферат диссертации со списком опубликованных по теме диссертации работ. Структурное построение диссертации соответствует логике исследования. Содержание текста диссертации поясняют 18 рисунков и 21 таблица.

Тема диссертационного исследования О. А. Троцкой представляется весьма актуальной, поскольку современный этап развития общества ставит перед системой среднего профессионального образования новые приоритеты и задачи. Российской профессиональной школе нужен преподаватель, способный быстро адаптироваться к новому содержанию образования и обеспечивающий качественное его учебно-методическое сопровождение. В связи с этим возрастает роль методических служб профессиональных образовательных организаций, что достаточно убедительно показано автором в вводной части работы. Обоснование актуальности проблемы исследования выполнено О.А. Троцкой с учетом Федеральных документов по внедрению ФГОС СПО, регламентирующих построение основных профессиональных образовательных программ на основе профессиональных модулей.

Анализ степени разработанности проблемы подтверждает потребность в теоретической, научно-методической и технологической разработке эффективных способов организационной деятельности методиста по обучению преподавателей профессиональных образовательных организаций (1100) конструированию учебно-методического обеспечения профессиональных модулей (УМО ПМ). При этом, однако, заметим, что соискатель не вносит в список источников ФЗ «Об образовании в РФ» и не использует примятую там терминологию.

Стремление указать пути разрешения выделенных противоречий позволило соискателю не только логично и четко сформулировать проблему исследования, но и уточнить теоретико-методологические основы и содержательно-технологические механизмы реализации

деятельности методиста по обучению преподавателей техникума конструированию УМО ПМ в плоскости системного, культурологического и компетентностного подходов. Синтез этих подходов наиболее полно отвечает природе профессионального образования.

Выявленные Ольгой Александровной противоречия обусловили проблему исследования, и определили его цель. Для достижения цели и подтверждения выдвинутой гипотезы, намечены задачи, которые последовательно решаются соискателем в ходе диссертационного исследования. Все вышеизложенное делает актуальность диссертационного исследования аргументированной и доказательной, что, на наш взгляд, педагогически значимо и обусловлено наличием проблемы, состоящей в необходимости разработки и научного обоснования содержания и процесса организационной деятельности методиста по обучению преподавателей техникума конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля.

В первой главе исследования «Теоретико-методологическое обоснование деятельности методиста по обучению преподавателей конструированию учебно-методического обеспечения в системе среднего профессионального образования», автор представляет научно-педагогический анализ содержания деятельности методиста ПОО, детально описывает его функции, акцентируя внимание на управленческий характер ключевой из них - организационной. В последствии, деятельность методиста рассматривается Ольгой Александровной именно с этой позиции: как деятельность по созданию нелинейного взаимодействия, основанного на принципе менеджмента знаний: «обучение до», «обучение в процессе» и «обучение после».

Достоинством теоретической части диссертационной работы является то, что на основе научно-педагогического анализа выделены не только функции методиста, но и направления, виды деятельности (с.23, 34-37 дисс), и, что очень важно, особенности обучения педагогов как взрослых обучающихся. Подчеркивая ключевую роль методиста по приращению знаний в организации в целом, а также в связи с изменением образовательной парадигмы и появлением в поле деятельности педагогического коллектива новой дидактической единицы: профессионального модуля, автор справедливо выбирает в качестве механизма развития знаний холистическую модель менеджмента знаний (с. 45 дисс.).

Следует отметить тщательную проработку авторской позиции относительно тьюторской направленности деятельности методиста по обучению преподавателей конструированию учебно-методического обеспечения. Такая постановка вопроса является вполне правомерной в

свете реализации идей компетентного подхода в системе профессионального образования, который лейтмотивом проходит сквозь всю диссертацию. Реализация компетентного подхода в процессе подготовки будущего специалиста среднего звена является одной из приоритетных задач для системы среднего профессионального образования. И, кроме того, обеспечивает непрерывность процесса обучения, в контексте представленной диссертации - обучения преподавателей, организацию их методического самообразования с учетом индивидуальных особенностей личности каждого.

Скрупулезная проработка вышеозначенных идей послужила основанием для построения модели организационной деятельности методиста по обучению преподавателей конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля. В качестве таковой автор предлагает логико-смысловую модель В. Штейнберга, что представляется нам вполне логичным и аргументированным, поскольку нелинейный характер модели, а так же ее открытость, позволяют автору рассматривать процесс обучения преподавателей как незавершенный и развивающийся. При этом, в качестве целевого источника развития знаний в процессе обучения преподавателей позиционируется самоменеджмент.

Представляется ценным, что при теоретическом обосновании проектируемой модели диссертант уделяет особое внимание раскрытию ее характеристик. Детальное описание элементов модели, объединенных автором в смысловые группы, дает полное представление о субъект-субъектном характере процесса обучения, однако возникает вопрос: насколько правомерным является равноположенность координат К3 и К5, если модель носит название: *деятельность методиста...*, не будет ли более целесообразным говорить о логико-смысловой модели *взаимодействия методиста и преподавателя* в процессе обучения конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля.

Построение модели и применение сценарного подхода при анализе деятельности методиста и преподавателя позволяют Ольге Александровне определить уровни усвоения технологии конструирования содержания образования, что, в свою очередь, является отправной точкой для корректировки и переориентации деятельности методиста (с. 95-99 дисс.)

Выбирая критерии и показатели результативности деятельности методиста, Ольга Александровна обращается к известным исследованиям по разработке критериального аппарата и опыту практической работы, та основе которых выделяет *критерий действенности* как результат готовности преподавателей к конструированию УМО ИМ (с. 100-103). Рассматривая разные виды готовности (к инновациям, к деятельности, профессиональную

готовность), диссертант предлагает авторскую формулировку готовности к конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля. Однако, это, безусловно, ключевое для данного исследования понятие, следовало бы изучить и проанализировать в контексте анализа построения *терминологического поля* исследования.

Во второй главе «Опытно-экспериментальная работа по реализации организационной деятельности методиста по обучению преподавателей техникума конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля», О.А. Троцкая верифицирует положения гипотезы опытно-экспериментальным путем. Данные констатирующего этапа эксперимента, представленные в первом параграфе, подтверждают предположение диссертанта о том, что нормативная база для разработки профессионального модуля и система его оценивания отсутствуют. Диагностика готовности преподавателей к конструированию УМО ПМ на начальном этапе исследования - весьма низкая. В связи с этим на формирующем этапе эксперимента была целенаправленно проведена специальная работа по реализации разработанной технологии организационной деятельности методиста по обучению преподавателей техникума.

Следует отметить богатый практический опыт соискателя по реализации идей исследования. Используя комплекс взаимодополняющих методов эмпирического исследования, а также принцип плановости этапов эксперимента, Ольга Александровна подтвердила результативность четырех этапов реализуемой технологии, о чем свидетельствует позитивная динамика показателей готовности преподавателей к конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля.

Результаты опытно-экспериментальной работы представлены и проиллюстрированы с помощью таблиц и рисунков, что помогает лучшему восприятию и пониманию полученных результатов работы.

Внимательное прочтение диссертации позволяет сформулировать следующие заключения:

#### **1. Анализ актуальности и содержания диссертации.**

Обоснование актуальности проблемы исследования выполнено О.А. Гроцкой с учетом Федеральных документов по внедрению ФГОС СПО, регламентирующих построение основных профессиональных образовательных программ на основе профессиональных модулей. Бесспорным достоинством диссертации является аргументированность и доказательность авторских суждений.

Необходимо отметить, что внутреннее единство и направленность результатов на решение исследуемой проблемы обеспечивается достаточно

четким построением научного аппарата, последовательностью и логикой построения этапов работы, а также комплексом психолого-педагогических методов, применяемых соискателем на различных стадиях исследования. Содержание первой и второй главы взаимосвязаны, доказывают логику понятийного аппарата и структурированность текста изложения диссертации.

**2. Научная новизна результатов.** Анализ текста диссертации и автореферата показывают, что научные результаты, полученные О.А. Троцкой, обладают новизной, заключающейся в дополнении деятельности методиста ПОО функцией тьюторского сопровождения при построении индивидуальной образовательной программы преподавателя в процессе обучения конструированию УМО ПМ; разработке логико-смысловой модели организационной деятельности методиста и сценариев деятельности преподавателей позволяющие последнему разработать индивидуальную образовательную программу; реализации новой технологии организационной деятельности методиста и определении критериев результативности технологии организационной деятельности методиста, отражающих готовность преподавателей к конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля.

**3. Теоретическая значимость результатов.** Оценивая теоретическую значимость исследования, следует отметить авторский вклад в теорию обучения взрослых, дополненную идеей об организационной деятельности методиста при обучении преподавателей техникума конструированию УМО ИМ как процессе реализации тьюторского сопровождения на основе модели «1-1».

**4. Практическая значимость результатов.** В процессе исследования соискателем разработана, методически описана и внедрена технология организационной деятельности методиста ПОО по обучению преподавателей конструированию УМО ИМ, разработаны методические рекомендации для методистов.

**5. Степень достоверности результатов.** Достоверность и научная обоснованность положений и результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку они обеспечены непротиворечивостью и обоснованностью исходных теоретических положений, внутренней логикой исследования, применением комплекса теоретических и эмпирических методов исследования, масштабностью опытно-экспериментальной работы, опытом работы автора.

**2. Полнота изложения материалов в печати.** Представленный в автореферате список публикаций автора (16 работ, три из которых опубликованы в ведущих научных журналах, включенных в реестр ВАК МОиН РФ) отражает высокую степень активности автора в распространении

идей исследования.

### **3. Оценка содержания диссертации, замечания**

В целом представленная диссертация является законченным самостоятельным оригинальным научным исследованием, отражающим решение одной из актуальных задач современной науки в области профессиональной педагогики. Структура диссертации представлена теоретической и практической главами, текст отличается убедительным грамотным научным языком, ход исследования выстроен логично и последовательно.

Вместе с тем, не умаляя достоинств и не снижая значимости работ, считаем необходимым обратить внимание соискателя на ряд спорных моментов и недостатков:

1. Определив в качестве методологической базы исследования системный, культурологический и компетентностный подходы, автор в дальнейшем не раскрывает их роль и значение для решения заявленных в диссертации задач.

2. Позиция соискателя была бы более убедительной при введении педагогических условий реализации авторской технологии организационной деятельности методиста при обучении преподавателей техникума конструированию УМО ПМ.

3. Следовало бы более четко обозначить авторскую позицию по каждому разделу работы, заканчивая изложение материала параграфов обобщением полученных в данном разделе результатов.

4. В тексте диссертации допускаются опечатки и неточности, отсутствуют ссылки на приложения, что свидетельствует о некоторой небрежности в работе.

Данные замечания не снижают достоинств рецензируемого диссертационного исследования, носят дискуссионный характер, могут быть разъяснены диссертантом в процессе защиты и направлены на перспективу научного исследования.

Автореферат с достаточной полнотой отражает содержание диссертации, раскрывает основные идеи и выводы исследования.

**Общий вывод по научному исследованию:** в целом представленная диссертация является законченным самостоятельным оригинальным научным исследованием, выполненным на высоком научном уровне и обогащающим теорию педагогики. Структура диссертации представлена двумя главами, ход исследования выстроен логично и последовательно. Теоретические положения обоснованы, полученные результаты достоверны. Поставленные диссертантом

исследовательские задачи решены, реализованы научно обоснованные разработки, обеспечивающие решение конкретной прикладной задачи.

Научное исследование на тему «Организационная деятельность методиста по обучению преподавателей техникума конструированию учебно-методического обеспечения профессионального модуля» отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор Троцкая Ольга Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 — теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент:

Директор профессионально-педагогического института ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет», доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик  
25 марта 2016 г.

Гнатышина Елена Александровна

Сведения об официальном оппоненте:

Ф.И.О.	Гнатышина Елена Александровна
Дата рождения	
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный педагогический университет»
Юридический адрес организации с почтовым индексом	454080 г. Челябинск, пр. Ленина, 69
Должность	Директор Профессионально-педагогического института
Ученая степень, звание	Доктор педагогических наук, профессор
Шифр(ы) научной специальности, по которой защищена диссертация	13.00.08 - теория и методика профессионального образования
Дата защиты	23 декабря 2008 г.
Паспортные данные	75 99 114342 выдан 08.10.1999 г., гор. Озерска Челябинской обл.
Адрес регистрации с указанием почтового индекса	454090, Челябинск, площадь Мопра, 9-130
№ страхового свидетельства	028-135-656 46
№ ИНН	744911688224
Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15)	<p>1. Гнатышина Е.А., Белевитин В.А., Руднев В.В., Петелин С.А. Компетентностный подход в обеспечении достижения успеха инновационного планирования и совершенствования подготовки специалистов // Сетевое взаимодействие как форма реализации государственной политики в образовании: Всероссийская научно-практическая конференция. 2015. С. 324-326</p> <p>2. Савченков А.В., Гнатышина Е.А. Историкопедагогический анализ проблемы сетевого взаимодействия учреждений среднего профессионального образования и вузов // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2015. № 4. С. 44-47.</p> <p>3. Гнатышина Е.А., Гердт Н.А. Модель формирования профессионально-творческого потенциала студентов творческих профессий // Образование и наука. 2015. №2 (121). С. 18-27.</p> <p>4. Гнатышина Е.А. и др. Профессионально-педагогическое образование на рубеже веков: коллективная монография. Челябинск: ЧГПУ, 2014. 304 с.</p> <p>5. Гнатышина Е.А. Профессиональная компетентность как условие социальной мобильности педагога профессионального обучения // Социально-профессиональная мобильность в XXI веке: сборник материалов и докладов Международной конференции; под ред. Г. М. Романцева, В. А. Копнова. Екатеринбург, 2014. С. 218-224.</p> <p>6. Герцог Г.А., Гнатышина Е.А., Пахтусова Н.А. Профессиональное самоопределение и трудоустройство</p>



- выпускников педагогических специальностей вузов // Проблемы подготовки бакалавров профессионального обучения: сб. науч. тр.; под ред. Е.А. Гнатышиной, Н.В. Увариной, В.А. Белевитина. Челябинск, 2014. С. 5-33.
7. Гнатышина Е.А. Актуализация самостоятельной работы студентов как приоритетной учебной функции // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2014. № 2. С. 116-123.
8. Садырин В.В., Гнатышина Е.А. Мониторинг как инструмент управления качеством профессионального образования // Профессиональное образование в 21 веке. Челябинск, 2013. С. 113-122.
9. Гнатышина Е.А. Сущность, цели и содержание самостоятельной работы обучающихся в современном образовательном процессе // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2013. № 4(15). С. 60-63.
10. Гнатышина Е.А., Алексеева Л.П. Управление организацией самостоятельной работы студентов профессионально-педагогических факультетов вузов. Челябинск: ЧГПУ, 2012. 267 с.
11. Гнатышина Е.А. Сфера применения и сущность понятия «профессионально-педагогическая деятельность» // Методология педагогики: педагогическая наука и педагогическая практика как единая система: материалы международной научно-практической конференции; ред. кол.: Б.И. Пружинин, В.В. Садырин, А.Н. Звягин. 2012. С. 273-278.
12. Гнатышина Е.А. Атрибутивный анализ и специфика управления подготовкой студентов профессионально-педагогических факультетов вузов // Профессиональное образование: современные императивы. Челябинск, 2012. С. 28-38.
13. Гнатышина Е.А., Богатенков С.А. Уровневая модель информационных и коммуникационных компетенций выпускников учреждений профессионально-педагогического образования // Педагогическое образование и наука. 2012. № 12. С. 77-80.
14. Гнатышина Е.А. Мониторинг в условиях менеджмента качества профессионального образования // Вестник Учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию. 2012. № 1 (46). С. 36-39.
15. Гнатышина Е.А. Гармонизация подготовки отраслевых кадров и педагогов профессионального обучения на основе кластерного подхода // Образование и наука. 2011. № 10. С. 40-50