

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Гордияновой Галины Владимировны
«Развитие образовательной самостоятельности студентов в нелинейном образовательном процессе вуза», представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

В условиях становления новой парадигмы образования особую актуальность приобретают вопросы развития различных видов самостоятельности студентов, так как именно самостоятельность позволяет студенту реализовать автономную позицию в разнообразных образовательных практиках. И в этом отношении диссертация Г.В.Гордияновой, в которой исследована образовательная самостоятельность студента в условиях нелинейного процесса, является весьма своевременной.

Диссертационное исследование вызывает несомненный интерес актуальностью и новизной видения проблемы. Категориальный каркас исследования: образовательная самостоятельность, индивидуальный образовательный маршрут, образовательная среда, учебно-познавательная деятельность, индивидуальное образовательное пространство, личное образовательное пространство, опыт студента, внутренние мотивы, позволяет судить о том, что исследование проведено в новой парадигме, что подтверждается изменением научного языка исследования. В этом несомненный плюс работы, но это в свою очередь имеет и дополнительные риски, связанные с обоснованием новых категорий.

Автором на основе изучения научно-методических источников, современных диссертационных исследований, образовательной реальности выявлены противоречия между возрастающими потребностями студента в самостоятельности в образовательном процессе, его саморазвитии и отсутствием педагогических условий в образовательном процессе вуза, позволяющих развивать названные умения.

Научный аппарат исследования раскрывает цель и гипотезу, которая проверяется в результате реализации пяти задач исследования. Объект и предмет исследования задают его границы и определяют вектор реализации научного поиска целенаправленно и последовательно.

Остановимся на трех главных критериях оценки завершенности и научной ценности проведенного педагогического исследования.

В работе рассматривается современное состояние проблемы исследования, раскрываются основные понятия и подходы к исследованию, особенности реализации системно-деятельностного и личностно-деятельностного подходов в профессиональной подготовке специалиста в нелинейном образовательном процессе вуза.

В центре диссертационного исследования рассматривается еще мало изученный в науке феномен «образовательная самостоятельность». Этот феномен обладает сложностью, так как сопряжен с уже устоявшимися

педагогическими категориями: учебной самостоятельностью и познавательной самостоятельностью. Отсюда возникает первый вопрос, на который необходимо получить развернутый ответ:

1) Как автор разводит понятия «учебная самостоятельность», «познавательная самостоятельность», «образовательная самостоятельность»? В чем общее и особенное? Каково взаимоотношение этих категорий?

Под образовательной самостоятельностью в исследовании понимается качество личности студента, позволяющее осуществлять построение индивидуального образовательного маршрута на основе самостоятельного выбора, соответствующего его образовательным целям, возможностям, мотивации и интересам. Очевидно, что специфика образовательной самостоятельности студента определяется автором, исходя из условия нелинейного образовательного процесса. Уточненное понятие «образовательная самостоятельность» содержит новизну.

Автор определяет компоненты образовательной самостоятельности: диагностико-аналитический, мотивационно-целевой, организационно-исполнительский и контрольно-оценочный, отражающие использование студентом возможностей образовательной среды для приобретения и развития профессиональных знаний, наличие устойчивых внутренних мотивов к учебно-познавательной деятельности, владение умением целеполагания, построения ИОМ и способами самоконтроля результатов учебной деятельности. Вышеназванные компоненты обеспечивают развитие образовательной самостоятельности обучающихся, основанной на знании своих способностей, четком представлении о целях учения, наличии внутренних устойчивых мотивов к учебно-познавательной деятельности, умении организовать учебный процесс и адекватно оценивать его результаты. Определение содержания компонентов является новым научным результатом, составляет **новизну исследования** и имеет **теоретическую значимость**.

С одной стороны отрадно, что предметом рассмотрения диссертанта становится второй, не устоявшийся феномен в науке - «индивидуальное образовательное пространство», что объяснимо тематикой исследования и предполагает отказ от понимания образовательного процесса как жесткой траектории, по которой должен двигаться обучающийся. С другой стороны, это вызывает дополнительные вопросы и требует обоснования по поводу непротиворечивого выведения данного понятия.

Отсюда второй вопрос: В исследовании используется и понятие «индивидуальное образовательное пространство», и понятие «личное образовательное пространство». В чем разница? Почему исследователь определяет индивидуальное образовательное пространство через личное пространство?

Под индивидуальным образовательным пространством студента в исследовании понимается образовательный опыт во взаимосвязи с индивидуальными характеристиками личности, проявляющимися в потребности к образовательной самостоятельности, в готовности к

саморазвитию, к самореализации, к решению профессионально-образовательных задач, к критической оценке полученных образовательных результатов. В авторской трактовке данное понятие тоже имеет новизну.

Также второе положение, выносимое на защиту, содержит положение о педагогической поддержке проектирования содержания индивидуального образовательного пространства как образовательной практике, что имеет **новизну и теоретическую значимость**.

Обоснование педагогических условий также можно отнести к **теоретической значимости** работы. В диссертационном исследовании доказано, что необходимыми педагогическими условиями развития образовательной самостоятельности выступают следующие: развитие у студентов ценностно-смысловой составляющей образовательной самостоятельности путем организации учебно-познавательной деятельности в контексте будущей профессиональной деятельности; спроектированное индивидуальное образовательное пространство как результат педагогической поддержки обучающегося; использование в нелинейном образовательном процессе интерактивных, проектных и рефлексивных технологий; наличие мониторинга успешности развития образовательной самостоятельности студентов. Именно комплекс этих условий составляет **новизну исследования**.

Новизну и практическую значимость составляют критерии образовательной самостоятельности: диагностический, мотивационно-целевой, деятельностный, оценочно-рефлексивный, проявляющиеся в:

- использовании возможностей образовательной среды вуза для приобретения профессиональных знаний;
- умении преодолевать трудности в познавательной деятельности;
- наличии устойчивых внутренних учебно-познавательных мотивов и мотивов самообразования;
- умении самостоятельно ставить цели в учебно-познавательной деятельности и планировать их достижение;
- умении выстраивать ИОМ;
- умении контролировать и корректировать результаты учебно-познавательной деятельности.

В работе представлены материалы констатирующего и формирующего эксперимента, что позволяет определить **достоверность и обоснованность результатов исследования**, и его **практическую значимость**.

В диагностическом этапе эксперимента приняли участие 340 студентов 1-4-х курсов факультета естественных наук и спорта и информационно-технического факультета. Он был направлен на изучение образовательной самостоятельности студентов и выстроен в соответствии с выделенными в теоретической главе критериями образовательной самостоятельности: диагностическим, мотивационно-целевым, деятельностным, оценочно-рефлексивным. Для решения поставленной цели были использованы

следующие методы: наблюдение, тестирование, интервьюирование обучающихся, анализ сочинений студентов, беседы с обучающимися.

В состав экспериментальных групп вошло 95 обучающихся второго курса специальностей «Экология» (ЭГ1) и «География» (ЭГ2). Эксперимент включал проектирование и осуществление учебно-познавательной деятельности студента в нелинейном образовательном процессе при соблюдении четырех условий.

Реализация первого условия предполагала выстраивание специальной деятельности по мотивации студентов, их ценностно-смысловому самоопределению и к будущей профессии, и к карьере и к продолженному образованию. А также воздействие на факторы, демотивирующие обучающихся.

Реализация второго условия – проектирование индивидуального образовательного пространства студентов, было связано с увеличением количества элективных дисциплин, из которых студенты выстраивали индивидуальный образовательный маршрут. Содержание элективных дисциплин было разработано с учетом индивидуальных потребностей обучающихся, специфики социально-экономического региона и др. факторов.

Реализация третьего педагогического условия была связана с внедрением в образовательный процесс активных методов и технологий обучения, способствующих развитию образовательной самостоятельности студентов и становлению их субъектной позиции.

Четвертое педагогическое условие связано с реализацией педагогического мониторинга развития образовательной самостоятельности студентов. В качестве методов сбора информации в процессе осуществления мониторинга применялись: опросы (анкеты, собеседование, интервьюирование), наблюдение, анализ продуктов творческой деятельности студентов, метод экспертной оценки. Внедрение системы мониторинга развития образовательной самостоятельности позволило академическим консультантам осуществлять педагогическую поддержку студентов в проектировании и продвижении по индивидуальному образовательному маршруту, а обучающимся в определении направления своего развития.

Высокой степенью **практической значимости** обладает диагностический инструментарий, позволяющий определить уровень развития образовательной самостоятельности студентов. Также представляют интерес и **практическую значимость** разработанный и внедренный спецкурс «Научная организация труда студентов в условиях нелинейного образовательного процесса», описание технологической составляющей образовательного процесса как совокупности технологий: проектного обучения, технологии формирующего целеполагания и технологии критериального оценивания на основе следующих показателей:

Знание и понимание – обучающийся демонстрирует знание и понимание изученного материала, способен применять полученные знания в стандартных и измененных ситуациях.

Применение – обучающийся умеет применять полученные знания для решения учебной задачи, находит закономерности, описывает взаимосвязь между ними.

Коммуникация – обучающийся способен передавать информацию, используя, соответствующую научную терминологию, условные обозначения.

Рефлексия – обучающийся размышляет о правильности и рациональности выбранного метода решения.

Практическую значимость также имеют такие задания, как графическое составление затрат времени на учебу, составление графика работы на неделю, долгосрочный план самовоспитания и самосовершенствования, что к сожалению не нашло отражение в автореферате.

Этот практический результат, может быть применим и в других образовательных организациях. Разработанные материалы могут быть применимы в образовательном процессе вуза студентами, преподавателями специальных дисциплин и руководителями производственной практики.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена применением системно-деятельностного и личностно-деятельностного подходов; теоретическим анализом проблемы исследования; подтверждением гипотезы исследования полученными результатами; применением статистической обработки данных, подтверждающих успешность экспериментальной работы.

Выводы, сделанные соискателем, согласуются с контекстом работы: основные положения, выносимые на защиту, подробно раскрыты в содержании диссертационного исследования; полученные результаты свидетельствуют об успешном решении поставленных задач и достижении цели исследования.

Диссертантом корректно использовано сочетание теоретических и эмпирических методов исследования, апробация результатов исследования осуществлена в ходе научно-практических конференций различного уровня и представлена в 10 публикациях автора.

Высоко оценивая исследование, проведенное Гордяиной Галиной Владимировной, тем не менее, считаем необходимым сформулировать следующие замечания и суждения:

1. Вызывает сомнение точность формулировки «Ценностно-смысловая составляющая овладения образовательной самостоятельностью», стилистически некорректно соединение с одной стороны глубинного процесса развития ценностно-смысловых установок личности студента, с другой стороны процесса овладения как насильственного или навязанного извне (что в целом не соответствует стилистике данной работы и позиции исследователя). Скорее речь идет о «ценностно-смысловой составляющей образовательной самостоятельности».

2. Представляется спорным понятие «продукт развития образовательной самостоятельности», в контексте диссертационного

исследования это скорее результативность или критерии и показатели развития образовательной самостоятельности.

3. В диссертационном исследовании анализируются взгляды ряда ученых, но в списке литературы на них нет ссылок. Кроме этого мало современных источников, так только 9 источников, отражают состояние проблемы за последние три года.

Указанные вопросы и замечания не снижают высокой оценки диссертационного исследования. Диссертация Г.В.Гордияновой содержит новые знания, имеет теоретическое и практическое значение. Анализ работы свидетельствует о ее целостности и завершенности, значительном потенциале новизны в сфере теории и практики высшего образования. Автореферат и опубликованные работы в достаточной степени отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Гордияновой Галины Владимировны «Развитие образовательной самостоятельности студентов в нелинейном образовательном процессе вуза» является самостоятельным и завершенным исследованием, оно полностью отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата педагогических наук, а ее автор заслуживает присвоения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования.

Доктор педагогических наук, доцент,
профессор кафедры педагогики и андрагогики
СПб АППО «Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования» Даутова Ольга Борисовна

191119, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова д.11-13,
телефон 8(812)5722779, anninskaja@mail.ru

3 апреля 2016 г.

Сведения об оппоненте

| | |
|---|---|
| ФИО (полностью) | Даутова Ольга Борисовна |
| Ученая степень, отрасль науки, специальность по которой защищена диссертация | Доктор педагогических наук, 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования |
| Место основной работы (полное наименование организации в соответствии с уставом), должность | Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, профессор кафедры педагогики и андрагогики |
| Почтовый адрес организации, телефон организации, адрес электронной почты организации | г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, дом 11-13, тел.: 8(812)572-27-79, адрес сайта академии - http://spbappo.ru |
| Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций) | |
| 1. Инновационная деятельность педагога в условиях реализации ФГОС общего образования: сб. науч. ст. / под ред. О.Б. Даутовой, И.И. Соколовой. – СПб.: ФГНУ ИПООВ РАО, 2013. – 336 с. | |
| 2. Даутова О.Б. Компетентностный подход в высшем профессиональном образовании: границы применимости // Педагогическое образование: современные проблемы, концепции, теории и практика: сб. матер. VI Международной науч.-практ. конф.; под общ. ред. И.И. Соколовой. - СПб.: ФГНУ ИПООВ РАО, 2013. – С. 138-147. | |
| 3. Даутова О.Б. Предпосылки и истоки компетентностного подхода в высшем профессиональном образовании / О.Б. Даутова, Т.Л.Марсадолова // Педагогическое образование: современные проблемы, концепции, теории и практика: сб. матер. VI Международной науч.-практ. конф.; под общ. ред. И.И. Соколовой. - СПб.: ФГНУ ИПООВ РАО, 2013. – С. 147-155. | |
| 4. Инновационная деятельность педагога в условиях реализации ФГОС общего образования: сб. науч. ст. / под ред. О.Б. Даутовой, И.И. Соколовой, В.И. Сопина – СПб.: ФГНУ ИПООВ РАО, 2014. – 310 с. | |
| 5. Психолого-педагогическая подготовка современного преподавателя вуза на основе реализации компетентностного подхода: Монография./Под общей редакцией О.Б. Даутовой, А.В.Торховой. - СПб.: Изд-во политехнического ун-та, 2014 г. | |
| 6. Инновационная деятельность педагога в условиях реализации ФГОС общего образования: сб. науч. статей / под общ. ред. О.Б. Даутовой, И.И. Соколовой. – СПб.: ФГБНУ «ИПООВ РАО», 2015. – 386 с. | |
| 7. Новая идеология ФГОС: реализация системно-деятельностного подхода в образовании: методическое пособие / О.Б.Даутова, И.В.Муштавинская. – М: ООО «Русское слово- учебник», 2015. – 216 с. | |
| 8. Даутова О.Б. Возрастосообразные технологии: методическое сопровождение в реализации модели школы развивающего обучения / О.Б. Даутова, И.А. Назаренко, З.Р. Ягофарова // сб. науч. статей «Инновационная деятельность педагога в условиях реализации ФГОС общего | |

образования»; под общ. ред. О.Б. Даутовой, И.И. Соколовой. – СПб.: ФГБНУ «ИПООВ РАО», 2015. – 387 с. – С. 138-145.

9. Даутова О.Б. «Профиль компетенций» преподавателя высшей школы как инструмент его профессионального развития / О.Б. Даутова, О.Н.Крылова//Обеспечение гарантии качества профессионального образования: национальный и зарубежный опыт: сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, 2015. – 213 с. С. 52-59.

10. Даутова О.Б. Рефлексивное обучение в системе непрерывного образования взрослых / О.Б. Даутова // Развитие постдипломного педагогического образования в контексте глобальных и региональных проблем: материалы XI научно-практической конференции / под общей ред. С.Г. Вершловского. – СПб.: Изд-во ООО «МПСС», 2015. – 184 с. - С. 26-31.

11. Даутова О.Б., Такушевич И.А. Организационно-педагогические условия, средства и ресурсы информационно-технологического обеспечения психолого-педагогической подготовки преподавателей вуза в контексте компетентного подхода / О.Б. Даутова, И.А.Такушевич. // Сб. статей «Педагогическое образование в государствах - участниках СНГ: современные проблемы, концепции, теории и практика» (21-23 октября 2015). - СПб «ИУО РАО».

Проректор по научно-методической работе
Санкт-Петербургской академия постдипломного
педагогического образования

Крылова О.Н.