

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Ветюговой Ю.С. «Самоопределение философии в современной культуре», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Справедливым будет заключить о том, что философия среди других отраслей знания ярко выделяется вопросами самоопределения. Однако то, что эта тема обсуждается от Пифагора и по настоящее время ставит перед исследователем и его научным руководителем очень серьезные задачи. Следует не только изложить уже высказанные известными философами идеи, но и сформулировать собственный подход, обнаружить в заявленной теме нечто новое.

Прежде, чем приступить к анализу диссертации, считаю необходимым кратко сформулировать собственные представления о самоопределении философии в культуре. Это можно связать с фундаментальными потребностями человека, удовлетворяемыми философией. 1. Поиск трансцендентного и неизбывные опыты его дискурсов. 2. Потребность в экзистенциальном поиске, проявляющаяся в вопросах о смысле, цели жизни и пр. 3. Необходимость включения в мировоззрение критического и рефлексивного компонентов. В оценке современного состояния философии, она, как и другие отрасли интеллектуальной культуры, научные дисциплины, определяют свои места и роли от того, как они включаются в процессы переносов знаний и технологий. В большой мере определение рейтинга философа зависит от признания его заслуг представителями других специальностей.

Во **Введении** даны определения проблемы, цели, задач, позволяющие составить адекватное представление о диссертации в целом. Не ясно, почему не были сформулированы объект и предмет исследования. В обосновании актуальности диссертации Ю.С. Ветюгова хорошо расставляет акценты относительно нетривиальных диспозиций, образуемых философией и культурой, указывая на обострение темы самообоснования философии в условиях глубоких культурных трансформаций второй половины XX – начала XXI века.

Первая глава. Самоопределение философии в культуре: от классики к неклассической философии. 1.1. И. Кант и Г. Гегель о

проблемах философии в культуре. Диссертант анализирует тексты И.Канта, Г. Гегеля, а также их последователей и критиков, с помощью чего выявляется специфика самоопределения, свойственная классической философии. В основном, выделяя мысли Канта и Гегеля, относящиеся к теме самоопределения философии, диссертант придерживается традиционных взглядов. В положениях диссертации выносимых на защиту (2) Ю.С. Ветюгова пишет: «Философия в классический период приобретает характеристики «судьи», «цензора», «транслятора» культуры и определяется как воплощенный идеал культуры разума» (с. 7). Параграф 1.1 завершается ссылкой на идею Ф. Ницше о «несоответствии классической философии практике жизни» (с. 28).

1.2 Философия и культура в неклассической парадигме Ф. Ницше.

Соискатель представляет присутствующие в обсуждениях темы самоопределения философии в концепции Ницше идеи о восстановлении культуры за счёт философии. Для этого по его мнению требуется вернуться к соблюдению баланса рационального/внерационального (аполлонического/дионисического) начал, присутствовавшего в досократической философии. При исследовании разных аспектов концепции Ницше формируется представление о роли философии как инструмента синтеза разных проявлений человеческой жизни, включая и рационализм философии, в культуру. Большое внимание уделяется теме связей философии и науки. При этом следует более критично относиться к утверждениям такого рода: «Во всякой научной теории есть философское основание. Данная идея впоследствии будет развиваться и Ю. Хабермасом» (с. 39). А где обоснования тезиса? Ссылка на Хабермаса, не являющегося экспертом в областях логики, методологии, философии науки, не убедительна. К сожалению, четкие выводы по итогам 1.2 не сформулированы, поэтому «своеобразность самоопределения философии в неклассический период на примере работ Ф. Ницше, в которых философия создает и утверждает новые культурные ценности и идеалы, не обусловленные рационализмом» (с. 6), четко не выявлена.

Глава II. Самоопределение философии и современная культура. 2.1

Проблема «преодоления» и трансформации философии в культуре. Тему, заявленную в данной главе и в параграфе 2.1, Ветюгова начинает раскрывать, сводя подходы к самоопределению философии в культуре к оппозиции: преодоление философии/трансформация философии. От первой главы в диссертации осуществляются ссылки на позитивизм. Однако диссертант проявляет амбивалентность, с одной стороны, в главе 1 позитивизм еще

первого этапа претендует на замещение философии наукой, и Ветюгову этот подход не устраивает; с другой стороны, в главе 2 соискатель обращается к идеям постпозитивистов, философов и методологов науки К. Поппера, П. Фейерабенда. Вопрос в том, насколько уверенно диссертант ориентируется в весьма различных подходах к философии с позиций гуманитарного и фундаментального научного знания? Ситуацию улучшает обращение к широко и оригинально мыслящему философу Р. Рорти и к постмодернистам. Предпринимается попытка сравнительного анализа герменевтики и эпистемологии. Хотелось бы услышать комментарий, что скрыто за следующей формулировкой: «В современной культуре выживает только знание, требующее расчета и оценки, поэтому философия переродилась в антропологию, которая по сравнению с философией, если не имеет расчета, то занимается «оценкой» человека» (с. 62). К сожалению, отчетливо сформулированные предложения о разрешении сформулированной в начале 2.1 оппозиции: преодоление философии/трансформация философии, отсутствуют.

2.2 Оправдание бытия философии в современной культуре.

Несколько странно выглядит название параграфа, т.к., современная культура описывается уже в 2.1, или диссертанту следовало задать временные рамки для сюжетов диссертации. Сошлюсь на слова соискателя: «функции философии в обществе и культуре заключаются в поиске следов насилия над процессом познания и над естественно-историческими интересами, искажающие интенсивный общественный диалог, сбивающие с ненасильственной коммуникации и тем самым замедляющие продвижение человеческого рода к полноправию» (с. 76). Вопрос, что понимает автор под «следами насилия»?

Привлекает внимание обращение к А. Бадью: «Вопрос оправдания бытия философии в культуре критически рассматривает еще один из выдающихся философов современности Ален Бадью. Его «Манифест философии» стал попыткой переосмысления «развалин философии» и созданием новой универсалистской картины мира, построенной на «условиях» существования метафизики» (с. 83). Важной темой восстановления философии становится апология истины. Это достойная задача, но насколько актуальную концепцию истины способны развить философы, насколько привлекательным это окажется для культуры? В диссертации это четко не показано, как и то, какого подхода в понимании истины придерживается диссертант. К примеру, рассуждая в духе А. Бадью о недопустимости множественности истины при признании множественности

бытия (с. 89), оказалось бы уместным обращение к концепции истины как всеединства В.С. Соловьёва (в списке литературы отсутствует). Можно признать уместным то, что диссертация завершается обсуждением представлений А. Бадью. Но, по завершению 2.2, следует сформулировать свои суждения по поводу «оправдания философии в современной культуре». Вызывает удивление фраза: «С соблюдением вышеуказанных правил философия вернет себе позицию концептуального ориентира, что позволит ей конкурировать с капитализмом» (с. 91). Как соискатель представляет себе конкуренцию философии с капитализмом?!

2.3 Специфика философского мировоззрения и культурная практика в отечественной философии. Диссертант предпринимает подробный обзор позиций о культурной и мировоззренческой специфике отечественной философии. Можно согласиться с Ю.С. Ветюговой о выходе идей многих отечественных мыслителей на понимание философии как миротворчества: «Миротворчество философии сводится к созданию философией всего богатства идеалов как общечеловеческих, так и культурных, которые помимо прочего создают интеллектуально–духовную перспективу. Миротворчество задает культуре как идеальные, так и рациональные границы» (с. 110). Параграф существенно бы выиграл при условиях: 1) отнесения анализа к досоветскому, советскому, постсоветскому периодам развития философии; 2) сравнение особенностей российской и западной философской традиции.

Заключение. Ю.С. Ветюгова выходит здесь на необходимый для диссертации уровень рефлексии по материалам всей работы. В заключении более концентрированно, чем в остальном тексте исследования, проявляется напряжение между следующими положениями: с одной стороны, утверждением за философией статуса «воплощенного идеала культуры разума» (с. 111); с другой стороны, это рассуждения о «вине» философии (с. 113), её способности «на уход из культуры» (с. 114).

В качестве общей положительной оценки работы можно отметить разнообразие отобранного материала, а также проявленные способности к его критике и рефлексии.

Недостатки диссертации.

1. Обращаясь к теме самоопределения философии, диссертанту следовало использовать в работе, по крайней мере, высказать своё отношение

к фундаментальному труду Р. Коллинза – «Социология философий. Введение в теорию интеллектуального изменения».

2. Естественно, соискатель имеет право выбирать среди представителей, классической, неклассической философии именно тех мыслителей, чьи работы подтверждают гипотезу диссертации. Но, следует в явном виде обосновывать, почему из классической философии в диссертации анализируются только Кант и Гегель, а неклассическая философия ограничена концепцией Ницше. В диссертации это не сделано.

3. Утверждение диссертанта: «Эта тенденция заметна уже в философии И. Канта, который делает познание невозможным, вводя новое понятие «вещь в себе»» (с. 33), неверно, Кант только ограничивает возможности познания областью феноменов. Другое дело, в марксистской традиции за Кантом был закреплён статус философа-агностика.

4. В тексте связь между главами 1 и 2 не выстроена. В результате уровень цельности диссертации оказывается не высоким. Как связаны представления соискателя о самоопределении философии в культуре, развитые Кантом, Гегелем, Ницше с современным этапом эволюции философии и философов?

5. Материал диссертации и новизна её идей воспринимались бы лучше, если бы соискатель определил свое понимание философии и её трансформаций, связал работу с определенным разделом (онтология, гносеология, аксиология...), функциями философии (мировоззренческая, познавательная ...).

6. В диссертации отсутствует тема личности философа, представления о философах как создателях определённых культурных образцов поведения, типов жизнедеятельности. Вне сомнения, философско-антропологический анализ материалов сделал бы работу более практически-ориентированной, аргументирую предложения диссертанта о важности выхода философии в практику.

В целом многие из недостатков работы могут быть оправданы в связи с обилием материалов по заявленной теме, множественностью аспектов, возникающих при её обсуждении.

Автореферат и публикации Ю.С. Ветюговой отражают основное содержание её диссертации.

Диссертация является полным и законченным научным исследованием. Она соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертационного исследования Ветюгова Юлия Сергеевна заслуживает присвоения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доктор философских наук,
профессор, заведующий кафедрой
философии ФГБОУ ВПО
«ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»

Разумов В.И.

Разумов Владимир Ильич
ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
644077, г. Омск, ул. Мира 55, каб. 207
Тел.: +7 (3812) 22-98-21
E-mail: razumovvi@omsu.ru