

О Т З Ы В

официального оппонента Скибицкого Эдуарда Григорьевича на диссертацию Кошеутовой Ольги Леонардовны на тему: «Преемственность архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Реформирование российской системы образования в последние десятилетия находится под влиянием двух векторов развития. С одной стороны, процессы интеграции в международное пространство, что предъявляет высокие требования к унификации процесса обучения, соответственно международным критериям качества. С другой стороны, внутренних реформ в системе образования, обусловленных изменениями в подходах, принципах, развитием инновационных технологий, что соответствует веянию времени, но требует осторожности и сохранения отечественных традиций обучения, обусловивших высокие результаты в прошлом.

В этой связи диссертация О.Л. Кошеутовой представляет несомненный научный интерес, как попытка решения противоречий в рамках построения архитектурно-художественного образования в России. Современность обращения к проблеме исследования характерна не только для науки, но и для образовательной практики. Автором затрагивается проблема обеспечения преемственности довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественного образования, для решения которой проанализирован широкий пласт психолого-педагогической и методической литературы, как освещающей отечественные традиции воспитания, образования и обучения, так и отражающей состояние и тенденции зарубежных моделей в данной нише.

Актуальность исследования видится не только в избранном исследователем ракурсе постановки проблемы, но и в ее решении – разработке модели единого образовательного пространства на основе идеи

метауниверситета, что позволит согласовать образовательным организациям разного уровня цели, задачи, программы и технологии обучения как по горизонтали, так и по вертикали, а также реализовать технологию разноуровневого обучения на довузовском этапе для раскрытия интеллектуального потенциала и расширения возможностей учащихся.

Автор грамотно и согласовано определил методологический аппарат исследования. Объект, предмет, цель диссертационной работы коррелируют с проблемой исследования. Методы изыскания соответствуют поставленным цели и задачам. Особо хотелось бы отметить применение автором лонгитюдного исследования, что позволило проанализировать учебные достижения одной и той же группы обучающихся в течение длительного периода времени. Использование разнообразных психологических методик, позволяющих диагностировать уровни развития пространственного мышления, воображения также представляет несомненный интерес. Методологическая и теоретическая основы исследования обоснованы глубоко, всесторонне и современно. Положения, выносимые на защиту, обстоятельно представлены в содержании диссертационной работы.

Построение диссертации отличается логикой и стройностью представленного исследовательского материала, обоснованностью выводов. Логика работы выстроена от этапа анализа исторического контекста формирования архитектурно-художественного образования, зарождения различных направлений в подготовке, к этапу проблематизации – появление первых предпосылок современных проблем, целеполагания (какую систему архитектурно-художественного образования хотим получить), выявлению комплекса педагогических условий, разработке модели и ее апробация в реальной образовательной практике.

Несомненный интерес представляет анализ истории формирования архитектурно-художественного образования, а также опыта его реализации за рубежом. Проведенный автором анализ практик обучения в образовательных организациях разного уровня позволил выявить существенные проблемы и

определить комплекс педагогических условий преемственного довузовского и вузовского этапов архитектурно-художественной подготовки.

Созданная автором структурно-функциональная модель была апробирована на базе Новосибирского государственного университета архитектуры и дизайна с 2008 по 2015 гг. Исходя из представленных материалов, работа О.Л. Кошеутовой была начата еще ранее, что отражают представленные материалы методического сопровождения. В экспериментальной работе принимали участие 1534 учащихся и студентов.

Приведенные автором результаты диагностических методик, убедительно подтверждают результативность разработанного содержания методического сопровождения апробированной модели единого образовательного пространства и правомерность сделанных выводов.

Важно отметить, что в работе О.Л. Кошеутовой представлены не только критерии оценки результативности выявленного комплекса педагогических условий преемственности довузовского и вузовского этапов обучения, но и представлены критерии успешности реализации модели созданного единого образовательного пространства в архитектурно-художественном образовании.

В диссертации можно выделить целый ряд новых теоретических и практических значимых результатов. Новизна работы заключается в разработке научной идеи, обосновывающей роль и содержание довузовской архитектурно-художественной подготовки, создания структурно-функциональной модели единого образовательного пространства, выявлении комплекса педагогических условий, обеспечивающих преемственность довузовского и вузовского этапов подготовки обучающихся, определении критериального аппарата для оценки результативности внедрения комплекса педагогических условий на базе реализации идеи метауниверситета.

Диссертационное исследование О.Л. Кошеутовой обладает теоретической значимостью. Она проявляется не только в обогащении представлений о роли и содержании довузовской подготовки на основе признания ее дуального характера, но и в разработке и обосновании

содержания довузовской подготовки в соответствии со стандартами вузовской подготовки в архитектурно-художественном образовании, в том числе за счет разработки и внедрения курса по архитектурной композиции для обеспечения преемственности в подготовке поступающих в профильные вузы и реализации разноуровневого обучения. Сопоставление стандартов в области архитектурно-художественного образования позволило автору выявить нарушения преемственности и нейтрализовать их путем согласования целей и задач, программ обучения при реализации структурно-функциональной модели единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования.

Несомненна и практическая значимость исследования. Разработан и внедрен пропедевтический курс по архитектурной композиции, обеспечивающий развитие пространственного мышления, обобщения, воображения обучающихся и позволивший подготовить их к дальнейшему обучению в вузе. Опубликованные монографии, учебные пособия «Композиционное моделирование (цветоведение)», «Цветоведение», «Теория цвета» и серия статей по теме исследования могут быть интересны практикам при разработке учебных курсов, учебных программ и методических пособий.

Достоверность и обоснованность результатов изыскания не вызывают сомнения. Они обеспечиваются опорой на философскую, психолого-педагогическую и методическую литературу; выбранной методологической основой исходных параметров исследования, опирающихся на системный, личностно-деятельностный и компетентностный подходы к анализу проблемы разработки модели единого образовательного пространства архитектурно-художественного образования; применением апробированных, взаимодополняющих теоретических и эмпирических методов исследования адекватных его цели, объекту, предмету, задачам и логике; сочетанием качественного и количественного анализа; проведением в течение 8 лет (2008-2015 гг.) целенаправленной опытно-экспериментальной проверки гипотезы;

корректным применением математических методов обработки данных и их репрезентативностью.

На основе обобщения полученных данных в ходе констатирующего, формирующего и контрольного экспериментов О.Л. Кошеутова раскрывает перспективы дальнейших исследований по данному научному направлению.

Диссертация состоит введения, из двух глав, заключения, списка литературы и приложения. Каждая глава диссертации завершается четкими, лаконичными выводами. «Заключение» представлено положениями, органично следующими из основного текста работы.

Текст диссертационного исследования отражает широкий кругозор и эрудицию автора, стремление к детализированному изучению выделенной проблемы, аргументированному и обоснованному изложению собственных выводов. Материалы исследования изложены корректно с обязательными ссылками на публикации. По объему основного текста работа соответствует требованиям ВАК РФ для диссертаций на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Основные идеи, результаты и выводы исследования отражены в 17 публикациях (включая 7 публикаций в журналах из перечня ВАК РФ). Работа прошла широкую апробацию. Ее результаты докладывались на конференциях различного уровня, методологических и методических семинарах, внедрены в образовательную практику.

Язык и стиль работы соответствует научно-исследовательскому жанру. Оформление диссертации (текст, рисунки, таблицы, сноски) выполнено в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст диссертации снабжен таблицами – 6 и рисунками – 8.

Вместе с тем, в процессе знакомства с диссертацией возникло несколько вопросов, имеющих дискуссионный характер:

1. О.Л. Кошеутовой в первой части исследования обосновывается дуальный характер довузовской подготовки в архитектурно-художественном

образовании. Анализ советского периода позволил автору сделать вывод об успешной реализации данного характера посредством функционирования разного уровня образовательных организаций. В настоящее время также существуют художественные студии, художественные школы, кружки рисования, чье название предполагает дифференциацию по задачам и требованиям к уровню подготовки обучающихся. Возникает вопрос: «В чем же исключительность опыта советского периода, что дает основание автору делать вывод о нарушении преемственности в современный период?»

2. Автором представлен опыт создания структурно-функциональной модели единого образовательного пространства на базе метауниверситета в качестве, которого был представлен Новосибирский государственный университет архитектуры и дизайна. Представленные материалы исследования свидетельствуют о длительной работе, в которую были вовлечены многие студии, кружки и художественные школы г. Новосибирска и Новосибирской области. Полученные данные, несомненно, отражают положительный результат проведенной опытно-экспериментальной работы. Однако, возникает вопрос о возможности перенесения данного опыта на другие регионы России. Насколько представленная модель обладает чертами универсальности? И насколько широко данный опыт транслировался для педагогической общественности в других регионах?

3. В диссертационном исследовании описаны выявленные и систематизированные зарубежные практики реализации архитектурно-художественного образования, что является теоретически значимым результатом исследования, описаны существующие заимствования из советской системы архитектурно-художественной подготовки. Однако, если примеры обратного заимствования из зарубежных моделей в российскую систему образования?

4. Диссертация перегружена излишней информацией, что затрудняет ее чтение.

Полагаю, что эти замечания будут сняты соискателем в ходе защиты.

Высказанные замечания не снижают в целом высокий уровень научно-теоретического анализа поставленной проблемы. Работа О.Л. Кошеутовой представляет собой научно завершенное исследование и содержит решение актуальной проблемы в области преемственности архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки. Автореферат диссертации отражает ее основное содержание. Полученные в ходе исследования результаты через массовую печать доведены до педагогической общественности.

Считаю, что завершенная, самостоятельная работа «Преемственность архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки» соответствует пунктам 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Ольга Леонардовна Кошеутова заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент
зав. кафедрой философии, педагогики
и психологии Сибирской академии
финансов и банковского дела,
доктор педагогических наук,
профессор

03.06.2016

Э.Г. Скибицкий

Докторская диссертация защищена по специальности 13.00.01 – общая педагогика в 1997 году.

Скибицкий Эдуард Григорьевич,
630117, Новосибирск, ул. Иванова д.33, кв. 51.
д.т. (83833)324420, 89059324632
skibit@yandex.ru

Председателю диссертационного совета Д 212.177.07 по педагогическим наукам на базе ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», доктору педагогических наук, профессору Чекалевой Надежде Викторовне

Настоящим подтверждаю свое согласие выступить в качестве официального оппонента по диссертации Кошеутовой Ольги Леонардовны на тему «Преемственность архитектурно-художественного образования в процессе довузовской и вузовской подготовки» по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки), представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

Список публикаций официального оппонента за последние 5 лет:

1. **Скибицкий Э.Г.** Многоуровневая подготовка ит-специалистов в системе непрерывного профессионального образования /Э. Г. Скибицкий [и др.]; Сибирская акад. финансов и банковского дела. Новосибирск, 2011.
2. **Скибицкий Э.Г.** Механизм развития самоорганизации самообразовательной деятельности студентов // Инновации в образовании. 2014. № 10. С. 81-91.
3. **Скибицкий Э.Г.** Оценка педагогической полезности образовательных продуктов // Сибирская финансовая школа. 2014. № 5 (106). С. 164-168.
4. **Скибицкий Э.Г., Холина Л.И.** Комплексный подход как методологическая основа разработки дидактического обеспечения образовательного процесса в вузе // Сибирская финансовая школа. 2016. № 1 (114). С. 149-153.
5. **Скибицкий Э.Г., Китова Е.Т.** Инновационный подход к подготовке медиаторов в системе дополнительного профессионального образования //Инновации в образовании. 2015. № 5. С. 30-38.
6. **Скибицкий Э.Г., Китова Е.Т.** Формирование дискуссионной компетенции магистрантов как инструмента поиска оптимального решения проблемных задач // Сибирская финансовая школа. 2015. № 3 (110). С. 101-104.
7. **Скибицкий Э.Г., Пенчук Е.С.** Теоретические основы разработки адаптивно-деятельностной модели среднего профессионального образования //Инновации в образовании. 2013. № 6. С. 74-85.
8. **Чечулина Н.А., Скибицкий Э.Г., Лихачев А.С.** Полипарадигмальный подход как теоретическая база создания полезных образовательных продуктов для высшего профессионального образования //Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2013. № 4 (14). С. 92-101.
9. **Скибицкий Э.Г., Пенчук Е.С.** Инновационные формы реализации непрерывного профессионального образования (на примере САФБД) //Сибирская финансовая школа. 2013. № 4 (99). С. 137-145.
10. **Скибицкий Э.Г., Татарнинова Л.Ю.** Интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития российских учебных заведений //Сибирская финансовая школа. 2012. № 4 (93). С. 142-151.
11. **Баранова И.В., Скибицкий Э.Г.** Инновационная деятельность в высшей школе: тенденции и перспективы развития // Сибирская финансовая школа. 2011. № 6 (89). С. 57-63.

Доктор педагогических наук, профессор

Э.Г.Скибицкий