

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Сысолятина Антона Андреевича**

**"Страх в контексте понимания природы человека: классические, неклассические и постнеклассические интерпретации", представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия культуры (философскиенауки)**

Предметом диссертационного исследования А.А. Сысолятина является страх в контексте классических, неклассических и постнеклассических философских интерпретаций природы человека. Актуальность данной темы во многом вызвана спецификой современной ситуации, а именно, проблематизацией самого человеческого существования. Эта проблематизация, как совершенно справедливо отмечает автор, находит свое выражение в глобальном кризисе доверия человека к окружающему миру в связи с нарастающей геополитической напряженностью, глобальными проблемами и другими угрозами человеческой реальности, а также в утрате ясного представления о роли человека, его природе, возможностях и ответственности в мире(с. 3)

Страх в этой связи может быть рассмотрен как один из индикаторов, свидетельствующих о нарастании такого рода угроз и о необходимости адекватного реагирования на них, заставляющих как отдельного человека, так и общество в целом обращать самое пристальное внимание как на текущую ситуацию в мире, так и на свою собственную историю.

Верно отмечая тот факт, что проблематика страха – это широкое поле для разнообразных научных исследований в области философской антропологии, этики, социальной философии, психологии, социологии, истории культуры и религии, диссертант указывает на необходимость сформировать актуальный собственно философско-антропологический контекст понимания человека, отвечающий современным вызовам его существования. При этом следует согласиться с соискателем в том, что

сегодня говорить о философской антропологии можно лишь как о совокупности конкурирующих интерпретаций, потому что, как указывает А.А.Сысолятин, основной вопрос философской антропологии (вопрос природы человека) как бы утрачивает явный смысл. Отсюда, задачей современных исследований является не только поиск ответа на вопрос о природе человека, но и поиск наиболее перспективного способа постановки этого вопроса (с.4).

С этой целью А.А. Сысолятин предпринимает анализ известных парадигм в исследовании человеческой природы – классической, неклассической и постнеклассической. Задача этого анализа, как нам представляется, заключается не только в том, чтобы показать преемственность исторически различных подходов и целостность "философской программы" осмысления природы человека и их актуальность для современной философской антропологии, но также и в том, чтобы исследовать специфику "позитивности" страха в различных философских контекстах его рассмотрения (с. 12).

В этой связи вполне логичным является обращение А.А.Сысолятина к анализу теоретических предпосылок исследования страха в философской антропологии. В первом параграфе первой главы "Специфика постановки проблемы страха в контексте философских интерпретаций природы человека" рассматриваются различные программы природы человека – антропологическая модель идеального человека, модель сущего, дельфийская и сократовская традиции и др. Солидаризируясь с тезисом Б.В. Маркова об отказе от универсальной идеи человека (с.28), диссертант полагает, что итогом взаимодействия интерпретаций может стать "общее ядро" представлений о человеке, которое могло бы выступать актуальным философско-антропологическим контекстом. Таковым "ядром" в классической антропологии, согласно диссертанту, является представление об эксцентрической сущности человека как существа, стремящегося превзойти пределы собственной биологической обусловленности. Страх

отражает эксцентрическую позицию существования, "промежуточный" характер, поскольку переживание страха всегда связано с опытом взаимодействия человека с формирующими его пределами и границами. Поэтому, логично заключает диссертант, именно в изменении представлений о специфике эксцентричности человека можно искать основания для исследования страха в контексте понимания природы человека.

Во втором параграфе "Проблема страха в рамках формирования классического и неклассического понимания природы человека" рассматривается специфика философского понимания страха в контексте классического и неклассического представлений о человеческой природе. В целом можно согласиться с авторской трактовкой рационалистических классических представлений о человеке. В рамках этих представлений страх рассматривается как негативный аффект, препятствующий разумной природе человека, поэтому он нуждается в рациональном исследовании и искоренении в психофизическом, гражданском и этическом смыслах.

Интересным и эвристически важным моментом параграфа является привлечение к анализу феномена страха гегелевской оппозиции Господина и Раба как двух различных типов самосознания. Гегелевская концепция страха предполагает возможность выхода из тупика конфликтности, которая коренится внутри рабского самосознания. Раб приобретает исключительный (продуктивный) опыт переживания тотальной неудовлетворенности собственного желания, отречения от себя под страхом смерти. "Вынужденное самоотречение является началом внутренней свободы" (с. 58).

Вторая глава "Страх в контексте представлений о природе человека в современной философии: позитивность страха и стратегии самосозидания" посвящена выявлению позитивного эффекта страха и в этом, на наш взгляд, заключена несомненная значимость диссертационного исследования А.А. Сысолятина и его безусловная оригинальность. Опираясь на богатейший историко-философский материал, на авторские работы представителей философии экзистенциализма, диссертант в первом

параграфе второй главы делает вывод о том, что "страх несет в себе фундаментальную позитивность, возможность выхода за пределы нормативности, возможность участия в формировании особого переживания существования, связанного с целостностью и подлинностью" (с. 86). Тезис диссертанта о позитивности страха как определенного модуса существования, позволяющего выйти к подлинному, аутентичному бытию, считаем в должной мере обоснованным и эвристически важным для понимания специфики человеческой реальности в целом и особенности современной человеческой ситуации.

Параграф 2.2 "Страх в стратегиях самосозидания: постнеклассическая философская критика интерпретаций природы человека" посвящен теме интерпретациям "природы" человека, которые разработаны в границах т.н. постмодернистской философии. Отмечая в целом направленность постмодернистской программы в истолковании человека на негативность, а именно, – акцент на промежуточный, переходный характер человека, лишённого устойчивого ядра самости, рассмотрение его как "желающую машину", механика которой задана "властными инструментами" и т.д., диссертант пытается выявить те основания, которые позволяют усмотреть возможности для преодоления этой негативности. Это преодоление, как показывает диссертант, находит свое выражение в обосновании необходимости сопротивления человека и приобретения автономии и свободы, на которые он может претендовать. Тем самым, по мысли диссертанта, можно говорить о возрождении античного принципа "заботы о себе" как об условии независимого существования человека в современности.

Характеризуя диссертацию А.А. Сысолятина в целом, можно констатировать оригинальный и методологически выверенный характер ее концепции, глубину анализа философских текстов, выступающих теоретическим фундаментом исследования, соответствие структуры работы поставленным целям и задачам, несомненную новизну выдвинутых пунктов. Диссертантом освоен огромный объем материала – классическое

философское наследие, работы современных зарубежных и отечественных авторов, критически-аналитическая литература и др. Ключевые выводы диссертации опираются на фундаментальные и авторитетные работы классической и неклассической литературы, что является подтверждением достоверности и обоснованности выводов.

Вместе с тем считаем должным сделать некоторые замечания по диссертации А. А. Сысолятина.

1. В параграфе 1.2. "Проблема страха в рамках формирования классического и неклассического понимания природы человека» А.А. Сысолятин достаточно обстоятельно исследовал специфику постановки и решения проблематики страха в контексте классического понимания природы человека. Что же касается неклассического толкования, то совершенно справедливо отметив, что неклассическое понимание связано с "изменением самой онтологии чувства", оформляющейся в философской системе Г. В. Ф. Гегеля, и критикой С. Кьеркегора, диссертант, как уже сказано, дал достаточно подробный и обстоятельный анализ гегелевской концепции страха в контексте диалектики духа, и фрагментарно, довольно бегло рассмотрел понимание страха в философии С. Кьеркегора. А ведь эта концепция представляет собой радикальный разрыв не только с новоевропейской рационалистической традицией, но, прежде всего, с философией Гегеля. Но самое важное, что отличает понимание страха у Кьеркегора, это то, что страх – это неформа переживания, не негативный аффект, а фундаментальный модус человеческого существования.

2. На стр.36, 68 диссертант связывает философию экзистенциализма с поиском и интерпретацией природы человека. Мы полагаем, что сама формулировка проблемы "экзистенциалистская интерпретация природы человека" вызывает сомнение. Известно, что одним из основополагающих тезисов философии экзистенциализма является тезис об отсутствии так называемой фиксированной "природы" или "субстанции" человека. Возникает

вопрос: что в данном случае, т.е. в экзистенциалистском смысле, имеется в виду под "природой" человека?

3. В пункте 2 Научной новизны, а также по тексту страх определяется как одно из базовых переживаний (с.12, 66 и др.). Хотелось бы уточнить: чем страх как переживание в специфически философско-антропологическом смысле отличается от страха как переживания в психологическом смысле? Ведь и в том, и в другом случае речь идет о страхе как переживании.

Вместе с тем следует отметить, что высказанные замечания не снижают высокой оценки диссертационного исследования А.А. Сысолятина. Автореферат по своему содержанию и структуре соответствует диссертационному тексту. Публикации автора по теме диссертации адекватно отражают основные выводы и теоретические положения исследования. В целом, диссертация Сысолятина Антона Андреевича "Страх в контексте понимания природы человека: классические, неклассические и постнеклассические интерпретации" является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доктор философских наук, доцент,  
профессор кафедры философии  
социально-гуманитарного  
факультета ОмГУ  
им. Ф. М. Достоевского Черняк Наталья Алексеевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55, каб. 201.  
Тел. +7(3812) 31-18-33. E-mail: chernjaknat@rambler.ru