

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Головнёвой Елены Валентиновны  
о диссертации Чесноковой Леси Владимировны  
«Метафизический страх и тоска в немецкой и русской культурах»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности  
09.00.13 – философская антропология, философия культуры  
(философские науки)**

Культурные концепты в настоящее время изучаются, главным образом, лингвистикой и лингвокультурологией в контексте языковой картины мира. Это обстоятельство усиливает потребность в разработке методологии описания культуры через систему концептов, применения комплексного, междисциплинарного подхода к их изучению, что возможно эффективно осуществить только в рамках философского исследования. В этой связи диссертационная работа Леси Владимировны Чесноковой «Метафизический страх и тоска в немецкой и русской культурах», обращенная к онтологическим основаниям культурных концептов, сравнению их между собой, представляет особый интерес. Актуальность темы диссертации обусловлена также продолжающимся поиском оснований для диалога между разными культурами и особым вниманием исследователей к феноменам страха и тоски в культуре постмодерна.

В диссертации Л.В. Чесноковой концепты страх и тоска рассматриваются как ключевые для немецкой и русской культур, поскольку, по мнению автора, выражают их сущностные характеристики и точный перевод всех их смыслов на другие языки невозможен. Автор стремится проанализировать концепты «страх» и «тоска» с точки зрения сравнения основных смыслов немецкой и русской культур. Диссертантом изучены идеи

и научные положения других авторов по данной проблематике, в качестве источников для диссертации используются работы на немецком языке.

Для эффективного решения поставленной проблемы автором формулируются цели и задачи исследования, решение которых получило развернутую форму в содержании диссертации.

В первой главе автор обращается к методологическому анализу концепта. В п.1.1 «Категории смысловой сферы культуры: универсалии, константы, концепты» автор, опираясь на исследования Ю.С. Степанова, С.С. Неретиной, С.А. Аскольдова и др., конкретизирует сущностные характеристики концепта путем сопоставления его с близкими терминами, в том числе, показывает отличие концепта от понятия. Автор справедливо отмечает отсутствие строгой структуры у концепта, в связи с чем, с одним и тем же словом в разных культурах могут быть связаны разные концепты. При всей обоснованности предпринятого анализа концепта, следует, однако, отметить, что сопоставление концепта и константы выглядит несколько декларативным, поскольку описанию константы в тексте диссертации отводится буквально три предложения (с. 11-12).

В п.1.2. «Философская природа концепта» автор обращается к философскому опыту осмысления концепта, основываясь на существовании в философии разных представлений о концепте, находящих отклик друг в друге. Путем сопоставления различных точек зрения на концепт, автор делает вывод, что концепт в философии может быть рассмотрен как «сгусток смыслов, актуализированная в слове идея, оформленная из бесформенного текучего хаоса» (с. 25). При этом, при характеристике концепта в данном параграфе от философии Средневековья автор сразу делает переход к статье С.А. Аскольдова «Концепт и слово» (С. 22) и обращается к современным исследованиям этого феномена. Представляется, что тезис о философской природе концепта мог быть усилен здесь за счет обращения к классической философии (И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, Г. Фреге), в которой существует

определенная традиция, ведущая к концепту. В п. 1.3. выделение ключевых для различных культурных традиций концептов позволяет автору конкретизировать характеристики концепта применительно к философии культуры.

Логика изложения второй и третьей главы диссертации, в которых рассматриваются метафизический страх и тоска в немецкой и русской культурах, разворачивается от анализа использования этих концептов в языке до обращения к их онтологическим и культурно-историческим основаниям. Детальная, вдумчивая проработка смысловых вариаций концептов страха и тоски, зафиксированных в немецком и русском языке, послужила основанием ряда авторских умозаключений о важности данных концептов для национальных культурных традиций Германии и России.

В п.2.1. «Концепт метафизического страха в языковой картине мира», анализируя словарные определения понятия «страх» (Angst) в немецком, английском и русском языках, автор фиксирует неопределенность не только в содержательной трактовке этого понятия, но и оценки его смысловой нагруженности. В результате анализа этого понятия автор характеризует страх как «культурную лауну» (с. 14 автореферата) и разграничивает эмпирический, метафизический и трансцендентный страх. Раскрывая онтологические основания страха, автор опирается на работы немецких и русских мыслителей (Г.В.Ф. Гегель, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, П. Тиллих, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский и др.), показывая философский контекст рассмотрения данного понятия. В качестве культурно-исторических предпосылок внимания немецкой культуры к концепту «страх» в тексте диссертации указываются отсутствие у Германии естественных границ, многочисленные кризисы, экзистенциальные потрясения, а также связанность метафизического страха (Angst) с другими концептами в немецком языке, обозначающими «порядок», «чувство защищенности», «родной дом». В тексте диссертации присутствует также обоснование

важности концепта страха именно для немецкой культуры в сравнении с английской, французской и русской культурными традициями.

В третьей главе автор обращается к рассмотрению концепта тоски, характеризуя тоску как базовую эмоцию у всех народов, но получившую наиболее детальную проработку именно в русской культуре за счет наличия множества синонимов этого понятия в русском языке. В п. 3.2, раскрывая онтологические основания тоски, диссертант особое внимание уделяет философии экзистенциализма, опираясь в основном на взгляды М. Хайдеггера и Н.А. Бердяева и определяя тоску как «свойственное человеческой природе стремление к смыслу» (с. 109). Интересна и заслуживает поддержки, на мой взгляд, идея автора о том, что скука является «сниженным эквивалентом» тоски (с. 88), она может быть сопоставлена с эмпирическим страхом, обладающим внешними референтами.

Обозначенные диссертантом положения обладают необходимыми признаками новизны, полученные результаты достоверны. Материалы данной диссертации обладают значимостью для потенциальной презентации полученных знаний в культурологии, лингвистике, страноведении, в практиках межкультурных коммуникаций. Положения диссертации о базовых культурных концептах могут способствовать теоретической концептуализации понятия «национальная картина мира».

Общие замечания по диссертационной работе:

1. В диссертации не затронут вопрос о разноуровневом существовании концептов в культуре (уровень индивидуального сознания – авторский текст – текст интерпретатора – коллективное сознание), что позволило бы объяснить важную для философии культуры проблему соотношения концепта, сознания и языка, а также рассмотреть культурные концепты лишь как одну из разновидностей концептосферы.

2. В диссертации основное внимание уделяется философской природе концепта. Автор, ссылаясь на идеи М.Н. Эпштейна, пишет: «...сама философия заключается в творении концептов, в расширении имеющегося языка путем создания новых слов и понятий, увеличении объема смыслов» (с. 11 автореферата). Однако, представляется, что концепт по своей природе синкретичен, и источником появления таких концептов, как страх или тоска, являются также миф, религия, ритуал, искусство, а в последние десятилетия медиа. Почему не затронуть также эти факторы формирования концепта?

3. В п.3.3 автор фиксирует появление в русской культуре тоски как культурного концепта в XIX веке и сосредоточивает свое внимание главным образом на русской литературе этого столетия. В то же время, следует полагать, что метафизическая тоска является глубоко укорененным явлением русского национального сознания, нашедшим воплощение в национальном фольклоре, литературе, изобразительном искусстве и более раннего периода. Обращение к подобным примерам усилило бы текст.

4. Диссертант отмечает значимость темы тоски для русской культуры, апеллируя к литературным текстам М.Ю. Лермонтова, Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева. Однако, тезис автора о том, что «...одной из отличительных черт немецкого характера является склонность к меланхолии, переходящей в депрессию и даже в тягу к самоубийствам» (с. 120), не подкрепляется историческими примерами. Между тем, известен опыт немецких ученых, путешественников (Д.Г. Мессершмидта, Я. Линденау, Г.В. Стеллера и др.), изучавших Сибирь и Камчатку и переживших чувство тоски *Sehnsucht*. Обращение к конкретным историческим примерам могло бы обогатить данную работу.

В целом, следует отметить, что кандидатская диссертация Леси Владимировны Чесноковой является законченным самостоятельным квалификационным научным исследованием, тема диссертации соответствует специальности 09.00.13 – философская антропология,

философия культуры. Логика изложения авторских идей убедительна. Методологическая база исследования аутентична материалу, авторская позиция определена и последовательно изложена. Текст автореферата отражает содержание диссертации. По теме диссертационного исследования опубликовано 6 статей в научных изданиях, входящих в перечень ВАК РФ.

Диссертация Л.В. Чесноковой «Метафизический страх и тоска в немецкой и русской культурах» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Леся Владимировна Чеснокова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры культурологии и дизайна  
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный  
университет имени первого  
Президента России Б.Н. Ельцина»  
1.03.2016

Головнева Е.В.

ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»  
Российская Федерация, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19  
7 (343) 375-93-24  
Email: [golovneva.elena@gmail.com](mailto:golovneva.elena@gmail.com)  
Email: [cult.diz@gmail.com](mailto:cult.diz@gmail.com)