

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Юлии Борисовны Костяковой «Формирование массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая в контексте реализации государственной информационной политики (1922–1991 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Составляющей системы идеологического воздействия на массы в советском государстве выступали средства массовой информации. Результатом формирования данной системы стало массово-информационное пространство (МИП), обладавшее определенными характеристиками. Создание МИП, носившее централизованный характер, имело в каждом из регионов СССР собственную специфику. В этой ситуации особое внимание привлекает изучение формирования и совершенствования подобного пространства в национальных регионах страны. Ю. Б. Костякова обратилась к одному из аспектов проблемы: формированию и совершенствованию массово-информационных пространств двух южно-сибирских регионов проживания коренных народов – алтайцев и хакасов. Актуальность и сложность темы исследования обусловлена тем, что ее осмысление позволяет поднять комплекс вопросов, связанных не только со средствами массовой информации и массово-информационным пространством, но и вопросы реализации государственной идеологической политики, подготовки и проведения идеолого-пропагандистских кампаний, функционирования регионального аппарата управления, внедрения в массовое сознание определенных идеологических установок, вовлечения населения в массово-коммуникационные процессы. Кроме того, изучение реализации государственной информационной политики в СССР представляет не только научный, но и практический интерес в свете создания в современной России информационного общества.

Диссертационное сочинение, подготовленное Ю. Б. Костяковой, состоит из введения, четырех глав, содержащих параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Во введении автор обосновал актуальность темы исследования, определил объект и предмет, цель и задачи исследования, территориальные и хронологические рамки, выбор методологической основы исследования, его научную новизну, представил положения, выносимые на защиту, охарактеризовал теоретическую и практическую значимость работы, представил апробацию результатов исследования. В качестве объекта исследования автор обозначил информационную политику советского государства в сфере СМИ. Однако подобный подход представляется дискуссионным, поскольку диссертант анализирует составляющие массово-информационных пространств двух территорий – Хакасии и Горного Алтая. Этому соответствует предмет исследования: процесс и результаты взаимодействия и взаимовлияния СМИ, аудитории, авторов публикаций и медиаинформации, имевший место в 1922–1991 гг. в регионах, что не вызывает возражений. Ю. Б. Костякова четко сформулировала цель и задачи диссертационного сочинения. При этом ей удалось подчеркнуть сложный и комплексный характер исследования, многоаспектность поднимаемой темы. Досконально аргументирован выбор территориальных рамок исследования. Автор обоснованно исключил из числа рассматриваемых территорий еще один южно-сибирский регион – Туву, развитие которой имело свои социально-политические особенности. Не вызывают возражения хронологические границы исследования. Нижняя граница исследования имеет четко выраженный региональный характер. Верхняя граница исследования сориентирована на события в масштабах страны, имевшие «разрешение» в регионах.

Методологическую основу исследования составила предложенная автором теоретическая модель массово-информационного пространства. При проведении исследования диссертант опирался на принципы научности, объективности и историзма, использовал цивилизационный, формационный, системный

и другие подходы. Методологическая база работы включила историко-генетический, историко-сравнительный, проблемно-хронологический методы, методы моделирования и пространственности. Кроме того, автор разработал метод историко-концептного анализа, позволивший провести активный и продуктивный анализ материалов периодической печати. Избранная методология позволила охватить всю сферу предмета исследования с учетом особенностей темы, связанной с содержанием текстов прессы. Однако автор использовал большее число методов исследования, нежели он обозначил в соответствующем разделе введения. Так, не указан просопографический метод исследования, использованный при реконструкции биографий журналистов и общественных деятелей регионов.

Раздел введения, посвященный научной новизне исследования, отражает безусловный авторский вклад в изучение заявленной проблематики, уровень теоретического и непосредственного исторического осмысления действительности, связанной с формированием массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая в контексте реализации государственной информационной политики в 1922–1991 гг. Подобный опыт является первым в отечественной историографии, а сама постановка проблемы позволяет определить особенности процессов, протекавших в двух национальных регионах РСФСР. Обоснованы и не вызывают сомнения положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертационного сочинения.

Первая глава диссертационного сочинения Ю. Б. Костяковой посвящена теоретическим, историографическим и источниковедческим аспектам проблемы. В первом параграфе первой главы диссертант изложил содержание авторской теоретической модели массово-информационного пространства, созданной при помощи выработанного автором метода пространственности (С. 47). Ю. Б. Костякова предложила ряд собственных дефиниций, включая дефиниции государственной информационной политики в сфере СМИ, медиаистории, массово-информационного пространства, массово-информационной деятельности

(С. 35, 37, 47, 50). Раздел следует признать необходимым, так как он выполняет предваряющую функцию, создает основу для последующего исторического изучения массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая. Автор диссертации в данном случае успешно справился со своей задачей, решив ее на высоком исследовательском уровне.

Во втором параграфе первой главы диссертант сосредоточил внимание на степени изученности проблемы, выделив при этом советский и постсоветский этапы осмысления темы и определив их внутреннюю периодизацию. Проводя анализ историографии проблемы, автор закономерно использовал целостный подход и проблемно-хронологический метод. Характеризуя советский этап изучения темы, диссертант справедливо отметил главную роль в изучении темы историков партии. Но он не ограничился лишь анализом подобных работ, обратившись к содержанию сочинений авторов, специализировавшихся по отечественной истории. Исследовательский интерес к теме в советское время поддерживался расширением системы СМИ (газеты, радио, телевидение). Диссертант представил спектр работ постсоветского времени, выявив причины изменения подходов к изучению проблематики. В целом Ю. Б. Костякова проделала тщательный и доскональный анализ историографии проблемы, опираясь на широкий круг историографических источников.

Однако в данном разделе главы нет четкого обоснования разграничения работ 1990-х и 2000-х гг. В этой ситуации встает вопрос о критерии периодизации указанных внутренних периодов историографии проблемы. Диссертант не использовал ряд работ, связанных с темой исследования. Это работы С. Г. Сизова (Сизов С. Г. Интеллигенция и власть в советском обществе в 1946–1964 гг. (на материалах Западной Сибири): монография: в 2-х ч. Омск: Изд-во СибАДИ, 2001. Ч. 1. 224 с.; Ч. 2. 228 с.; Сизов С. Г. Региональные органы ВКП (б) – КПСС и интеллигенция Западной Сибири в 1946–1964 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Омск, 2004. 45 с.), С. В. Зяблицевой (Зяблицева С. В. Социокультурный потенциал Западной Сибири и практика его реализации (1920 – середина

1950-х гг.): монография. Кемерово: КемГУКИ, 2011. 472 с.; Зяблицева С.В. Формирование и развитие социально-культурной сферы Западной Сибири (начало 1920-х – середина 1950-х гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Кемерово, 2012. 48 с.). Автор не провел анализ содержания статей «Исторической энциклопедии Сибири», изданной в трех томах (Новосибирск: Историческое наследие Сибири, 2009). Следует обратить внимание на труд М. В. Белозеровой, поднявшей вопрос образования алтайцев и хакасов (Белозерова М. В. Проблемы интеграции и национального самоопределения коренных народов Южной Сибири (1920-е гг. – начало XXI в.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2008. 57 с.).

В третьем параграфе первой главы Ю. Б. Костякова представила результаты анализа источниковой базы исследования. Обширную источниковую базу работы составили законодательные акты, документы ВКП (б) – КПСС, делопроизводственные источники, статистические материалы, источники личного происхождения, материалы периодической печати. Автор выявил необходимые документы в ряде федеральных и региональных архивов (Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив новейшей истории, Российский государственный архив социально-политической истории, Российский государственный архив литературы и искусства, ГБУ НО «Государственный архив Новосибирской области», Государственный архив Томской области, Комитет по делам архивов Республики Алтай, КГБУ «Государственный архив Красноярского края», КГУ «Государственный архив Алтайского края», МКУ г. Минусинска «Архив г. Минусинска», Национальный архив Республики Хакасия, Архив Государственной телерадиокомпания «Хакасия», Рукописный фонд Хакасского научно-исследовательского института языка, литературы и истории). Привлечение широкого круга источников различных групп позволило автору провести комплексный и углубленный анализ проблемы в соответствии с поставленными целью и задачами. Характеристика источниковой

базы исследования завершается систематизацией источников по степени их верификации, что является показателем научной компетентности автора.

Но подобное разделение источников на группы представляется спорным. В единую группу возможно было выделить документы законодательных и исполнительных органов власти. Документы партии следовало также сосредоточить в одной группе, не выделяя их часть в состав делопроизводственных источников. В составе делопроизводственных источников могли бы присутствовать лишь документы, непосредственно связанные со сферой деятельности СМИ. Вторая группа источников обозначена как «документы ВКП (б) – КПСС», однако автор опирается и на документы РКП (б), что соответствует нижней хронологической границе исследования.

Во второй главе диссертации отражен процесс становления массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая в 1922 г. – июне 1941 г. Первый параграф второй главы посвящен предпосылкам возникновения МИП, в состав которых вошли создание национальной письменности, повышение уровня грамотности и культурного развития населения, деятельность центральной и региональной власти, направленная на создание СМИ, аудитории и журналистского корпуса. Во втором параграфе второй главы изложены сведения о создании региональной системы средств массовой информации. Автор предпринял попытку выявления датировки первых номеров газет на русском и национальных языках. В указанном разделе показан процесс формирования системы периодической печати в автономиях, появления радиовещания. В контексте изложения проблемы определены экономические факторы, оказавшие влияние на развитие СМИ.

Третий параграф второй главы посвящен организации аудитории и авторского актива средств массовой информации. Автор поднял вопросы формирования читательской аудитории, выработки способов ее привлечения, воссоздал процесс вовлечения в авторский состав профессиональных журналистов и рабселькоров. Деятельности рабселькоров уделено отдельное внимание как новому

направлению реализации государственной информационной политики. Ю. Б. Костякова затронула тему репрессий в отношении журналистов Хакасии и Горного Алтая в 1930-е гг. По мнению автора, к концу 1930-х гг. в автономиях были сформированы система средств массовой информации, аудитория, журналистский корпус. Но диссертант предоставил недостаточно сведений о сотрудниках СМИ и общественных деятелях рассматриваемого периода. Изменение содержания средств массовой информации в условиях усиления партийно-политического контроля составило содержание четвертого параграфа второй главы. Автор отметил влияние политического фактора на развитие СМИ, осветил тему формирования «образов» внешнего и внутреннего врага, заграничного мира. Ю. Б. Костякова оперирует термином «тоталитарная медиареальность», определяет ее составляющие, технологию формирования. На наш взгляд, термин «тоталитаризм» в настоящее время носит дискуссионный характер, что вызвано проблемами его смыслового содержания и хронологических границ существования соответствующих режимов.

В третьей главе диссертации отражено состояние массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая в период Великой Отечественной войны и в первые послевоенные годы (вторая половина 1941 – 1953 гг.). В первом параграфе третьей главы автор выявил особенности функционирования системы СМИ, обусловленные влиянием экономического, политического и социального факторов. В отличие от предшествующего периода на первый план вышло радиовещание, но в первые послевоенные годы политическим руководством страны основной акцент в информировании населения вновь был сделан на периодической печати. Автор пришел к выводу о том, что во время войны и во второй половине 1940-х гг. происходило «постепенное сокращение массово-информационных пространств» автономий (С. 263–264). Во втором параграфе третьей главы диссертант сосредоточил внимание на взаимодействии СМИ и аудитории в процессе формирования «образов» врага и героя. С указанной точки зрения выделены особенности военного и послевоенного

времени. Говоря о послевоенном периоде, автор обратился к содержанию идеологической кампании по борьбе с «низкопоклонством перед Западом» (1947–1948 гг.) и идеологической кампании по борьбе с космополитизмом (1949–1953 гг.). Закономерно, что Ю. Б. Костякова представила информацию именно о данных кампаниях, поскольку они получили наиболее сильные отголоски в автономиях. Для проведения в исследуемых регионах более широкого спектра идеологических кампаний периода «позднего сталинизма» не имелось необходимых условий (наличие достаточной прослойки интеллигенции, в том числе национальной, функционирование ряда вузов и научно-исследовательских учреждений). Нуждается в пояснении утверждение автора о том, что произошел «возврат к довоенным идеологическим сценариям формирования “образов” врага и героя» (С. 301). В содержании идеологической работы и политике репрессий в довоенные и в первые послевоенные годы наблюдались коренные различия, в частности, с точки зрения вовлечения масс в проводившиеся идеолого-пропагандистские кампании.

Вопросы изменения состава авторов публикаций в условиях войны и политических кампаний представлены в третьем параграфе третьей главы. Автор обоснованно представил журналиста (литературного сотрудника) как идеологического работника (С. 302). Ю. Б. Костякова определила следующие факторы влияния на корпус журналистов: экономический, политический, социальный, национальный. Рассматривая политический фактор, диссертант уделил особое внимание кампании по борьбе с космополитизмом, ее последствиям для авторского актива СМИ. В четвертом параграфе третьей главы представлены результаты анализа приемов и форм организации медиаинформации в публикациях средств массовой информации. Ю. Б. Костякова подробно проанализировала содержание прессы, выявила особенности доведения информации до читателя. По нашему мнению, период второй половины 1941 г. – 1953 г. не дает возможность констатировать единую линию развития событий. Анализ событий периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и периода «позднего стали-

низма» (1945–1953 гг.) не позволяет констатировать главенство единообразных политических, экономических, социальных факторов в развитии государства, что оказало влияние и на развитие массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая.

В четвертой главе диссертации Ю. Б. Костякова отразила состояние массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая в 1954–1991 гг. В первом параграфе четвертой главы автор зафиксировал рост влияния экономического фактора на формирование систем СМИ Хакасии и Горного Алтая на фоне снижения воздействия политического фактора. Им отмечены особенности функционирования системы средств массовой информации регионов в 1954–1991 гг., в составе которой появилось телевидение. В рассматриваемое время отчетливо заявили о себе различия в уровне экономического развития автономий, что обусловило более активное развитие СМИ в Хакасии. Изменения, произошедшие в составе журналистов и внештатных авторов, представлены во втором параграфе четвертой главы. Автору удалось показать формирование корпуса профессиональных сотрудников средств массовой информации в условиях повышения требований к их умениям и навыкам. Ю. Б. Костякова подчеркнула процесс формирования тележурналистики и ее представителей, указала источники пополнения этих кадров. Третий параграф главы четвертой главы посвящен изменению характеристик аудитории СМИ, ее состава и уровня. На протяжении большей части рассматриваемого периода взаимодействие аудитории и средств массовой информации в Хакасии и Горном Алтае не были равнозначными. Изменившаяся политическая ситуация в период «перестройки» повлекла за собой усиление взаимодействия аудитории со СМИ, что способствовало расширению массово-информационных пространств регионов.

Итоговая глава диссертации, охватывающая обширный временной промежуток и включающая несколько внутренних периодов, содержательно отражает эволюцию МИП Хакасии и Горного Алтая. Этому способствует привлечение автором обширной источниковой базы, включившей не только архивные

документы, но и источники личного происхождения, полученные путем работы автора с респондентами.

В заключении представлены основные выводы диссертационного сочинения, которые полностью соответствуют поставленным цели и задачам исследования, не встречают возражений. Автору удалось определить и четко показать специфику формирования массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая в контексте реализации государственной информационной политики на протяжении 1922–1991 гг. Диссертант оперировал совокупностью факторов, оказавших влияние на становление и развитие МИП в различные исторические периоды. Автор успешно справился с одной из главных исходных установок: выявить степень влияния национального фактора на развитие массово-информационных пространств автономий.

Замечания, высказанные по данной работе, не снижают высокого уровня диссертационного исследования Ю. Б. Костяковой. Ее работа представляет собой актуальное, сложное, самостоятельное и законченное научное сочинение, которое выполнено на высоком исследовательском уровне. Ю. Б. Костякова убедительно доказала все положения, выносимые на защиту. Полученные автором результаты являются решением задачи, имеющей значение для развития исторической науки. Диссертация соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история, по которой она принята к защите.

Солидной является апробация результатов исследования, о чем свидетельствует обширный список научных трудов автора, содержащий 42 работы и представленный в автореферате диссертации. Он включает, в том числе, 18 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, три авторские монографии, три главы в коллективных монографиях. В научных трудах автора изложены основные проблемы и выводы по теме исследования. Теоретическая значимость диссертации обусловлена разработанной автором моделью МИП, позволившей глубоко изучить различные аспекты заявленной темы исследования. Практическая значимость исследования связана с возможностью использования его ре-

зультатов при создании трудов по истории Хакасии и Горного Алтая, в учебном процессе высших учебных заведений Сибири. Автореферат полно отражает структуру, содержание и основные выводы диссертации. Диссертация, подготовленная Ю. Б. Костяковой, соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Диссертационное сочинение Юлии Борисовны Костяковой «Формирование массово-информационных пространств Хакасии и Горного Алтая в контексте реализации государственной информационной политики (1922–1991 гг.)», представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, соответствует требованиям ВАК РФ. Ю. Б. Костякова заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук.

Официальный оппонент –

Генина Елена Сергеевна,

профессор кафедры истории России

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»,

доктор исторических наук, доцент

Е. С. Генина

28 октября 2016 г.

Адрес: 650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6. КемГУ.

Кафедра истории России.

Тел.: 8–(384–2)–58–40–16.

E-mail: elena\_genina@mail.ru.