

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Карины Жирайровны Нагапетян
**«Языковое бытие и исторические метаморфозы миропроговаривания
русской культуры»**,

представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Исследование К.Ж. Нагапетян посвящено языковой реальности и её генеративной роли, то есть культуротворческому потенциалу. Актуальность темы исследования состоит в установлении «принципов развития культуры как языкового концепта, включающего в себя культурно-языковые особенности парадигм мышления и миропонимания» (с. 3). Автор отдаёт должное существующим работам, посвящённым теме взаимосвязи языка и мировоззрения, зависимости культур от языка, но, вместе с тем утверждает, что «целостной теории», объясняющей метаморфозы, происходящие с языковой реальностью как таковой, в настоящее время не существует (там же).

Показав степень разработанности проблемы, диссертант формулирует основную проблему своего исследования: возможно ли выделение языковой реальности в качестве «особой формы бытия культуры»? (с. 5).

Таким образом, основная проблема сформулирована, и после определения объекта и предмета диссертации, цели и задач, методологии, автор переходит к описанию новизны. Здесь особо интересным мне представляется второй пункт, где речь идёт о противопоставлении трём традиционно выделяемым мировоззренческим ступеням освоения мира – мироощущению, мировосприятию и миропониманию – конкурентной двухступенчатой модели «мирпроговаривание – миропонимание» (с. 7). Логично, поэтому, что первым положением, выносим на защиту, является следующее утверждение автора: «Двухступенчатая модель мировоззренческого освоения мира “мирпроговаривание” – “мирпонимание” представляет собой новый способ осмысления действительности, раскрывающий эвристический смысл идеи “проговаривания бытия”» (с. 8).

В основном содержании своей работы, К.Ж. Нагапетян устанавливает, что мирпроговаривание – важный аспект формирования миропонимания, зависящего от особенностей языковой реальности и её динамики (с. 13). Далее утверждается, что языковая реальность включает в себя не только символический, но и чувственный компонент. И с этим, конечно, трудно не согласиться. Ведь эмоции, чувства свой человек выражает именно посредством «языковой реальности». К тому же известно, что русский язык, а работа посвящена «языковому бытию» именно русской культуры, обладает самой большой долей оценочных слов и суждений – 40-45 %. Это, разумеется, характеризует не только символическую, но и чувственную его «загруженность». Далее в исследовании идёт речь о самых различных аспектах языкового бытия русской культуры: о научной картине мира, об онтологической структуре русского фольклора, о любви в русской религиозной философии, о

языковом мире русского коммунизма. Завершает работу параграф «Сакрализация бренда в современной русской культуре». В заключение работы делается вывод: «Русская языковая реальность является реальностью особого типа, включающей в себя субъективный образ объективного мира» (с. 24).

С основными положениями диссертации я согласен, многие из них просто бесспорны. Например: «Без слова как средства вербального выражения, не может быть существования русского фольклора» (с. 17). Вызывает сомнения налёт банальности в подобных выражениях. Кроме того, я не совсем понял термин «миропроговаривание». Он, несомненно, новый, это нужно было отметить в новизне исследования и пояснить его. Впрочем, в диссертации так, наверное, и сделано. Ещё одно замечание: в описании методологии исследования автор пишет: «историко-типологический метод, включающий в себя следующие подходы» (с. 6). Я думаю, что метод не может включать в себя подходы, скорее наоборот, поскольку «подход» является более широким понятием, хотя и менее оформленным и директивным.

Несмотря на эти замечания, можно вполне определённо утверждать, что цель исследования К.Ж. Нагапетян достигнута, поставленные задачи решены. Диссертация «Языковое бытие и исторические метаморфозы миропроговаривания русской культуры» является самостоятельным научным исследованием, с присущими ему эвристическим потенциалом и практической значимостью, а её автор – Карина Жирайровна Нагапетян, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Полищук Виктор Иванович,
доктор философских наук,
профессор, 17.00.08 – теория
и история культуры.
Профессор кафедры
русской и зарубежной филологии,
культурологии и методики их
преподавания Ишимского
педагогического института
им. П. П. Ершова (филиал)
ФГБОУ ВО «Тюменский
государственный университет».
Г. Ишим Тюменской обл.,
ул. Ленина, 1.
Тел.: 8(34551) 2-19-41
e-mail: director-ishim@mail.ru

