

**Отзыв**  
**на автореферат диссертации**  
**Медовой Анастасии Анатольевны «Онтология модальности»,**  
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук  
по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Тема диссертационного исследования А.А. Медовой представляется актуальной по ряду причин. Во-первых, с содержательной точки зрения, очевидно, что в современной философской и научной традиции существует проблема достаточной обоснованности междисциплинарных и трансдисциплинарных исследований, которая по преимуществу связана со сложностью в истолковании их предметности. В частности речь идет о том, что предмет традиционным образом понимается как нечто единое и инвариантное, однако современная традиция пытается придать многообразию его данностей онтологический, а не только эпистемологический статус. Вопрос стоит в том как, онтологическим образом обосновывая междисциплинарность, не впасть в релятивизм и сохранить также единство предметности. На мой взгляд, идея целостности, а также концепт модальности могут быть конструктивно востребованы в решении этой проблемы. Во-вторых, с точки зрения методологической представляется любопытной и значимой осуществленная в исследовании реконструкция концепта модуса (модальности), или точнее дескрипция концептуализации модальности. Автор движется от описания многообразных контекстов применения концепта, использования его в качестве «технического средства» (языкознание, теория музыки, исследования сознания и т.п.) к определению необходимости концептуализации, т.е. сборки единого понятия. В конечном итоге осуществляется онтологическое обоснование концепта и возвращение к проблематике уже его осознанного применения в модальном анализе, а также конкретизация терминологического аппарата. В этом смысле данная диссертация может оказаться своего рода образцом философской работы с концептами, которые именно в результате этой работы приведения к «ясности и отчетливости» впервые становятся таковыми.

Содержательная часть автореферата свидетельствует о последовательности в разворачивании темы и решении проблемы. Первая глава предполагает описание контекстов, которые выступают в качестве оснований реконструкции. Вторая глава представляет собой целостный анализ концептов модуса и модальности, а также определение модального объекта.

Обращает на себя внимание выраженная принадлежность автора к определенной философской традиции, связанной и идеями всеединства и целостности. Этот факт с одной стороны может порой затруднять восприятие авторских аргументов для тех, кто не разделяет данные предпосылки и не владеет соответствующим концептуальным аппаратом. Впрочем, эти предпосылки достаточным образом осознаны автором, что ставит надежный барьер для превращения философского исследования в идеологическую теорию. С другой стороны, нельзя не отметить позитивное значение построения философских школ, в рамках которых происходит закрепление терминологии, оттачивание аргументов, разрабатывается методология и осуществляется применение. Следует подчеркнуть актуальность внимания автора к отечественным философским исследованиям и их органичное соединение со ставшими уже классическими идеями, а также исследованиями, выраженными в текстах современной традиции.

Мне показалась также конструктивной идея «отсутствующего архетипа» (с. 29), которая обосновывает несовместимость модальной онтологии и синтеза (недаром на протяжении текста мы встречаем понятие модального *анализа*). В этой связи возникает вопрос – если модальное целое не образовано путем синтеза, как объясняется понятие модального анализа, с помощью которого автор квалифицирует свой метод исследований? Считает ли диссертант возможным аналитическое расчленение модального объекта, описываемого им как целое, не имеющее частей? Представляется очевидным, что тезис об отсутствии синтеза связан напрямую с актуальной в современной философской традиции критикой универсального властного дискурса в отношении объектов теоретического познания и практического освоения, которые при этом освобождаются к их истолкованию в качестве многомерных и неисчерпаемых в своей определенности.

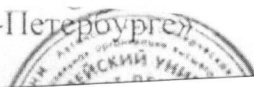
Диссертация А. А. Медовой, основные положения которой сформулированы в автореферате, очевидно, представляет собой фундаментальное научное исследование. Внушительный список использованной литературы, владение которой оставляет следы и в тексте автореферата, описание научной активности автора, не оставляет сомнения в оригинальности и глубине исследования, а также в достаточной степени его апробированности. Текст автореферата в целом позволяет заключить, что исследование А.А. Медовой «Онтология модальности» представляет собой самостоятельную, завершённую научно-исследовательскую работу на

актуальную тему. Заявленная научная новизна, цели, задачи соответствуют общей логике работы. Положения, выносимые на защиту, представляются достаточно аргументированными. Представленное исследование отвечает требованиям, изложенным в пункте 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01– онтология и теория познания (философские науки).

Доктор философских наук, доцент,  
доцент АНООВО

«Европейский университет в Санкт-Петербурге»

Шиповалова Л. В.



Шиповалова Лада Владимировна  
Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования  
«Европейский университет в Санкт-Петербурге»  
197110, Санкт-Петербург, ул. Большая Зеленина д.26 кв. 22  
тел.: +7921 404 38 01  
e-mail: ladaship@gmail.com