

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет»,
доктор технических наук, профессор
В. А. Копнов

«___» _____ 2015 г.

Отзыв ведущей организации

о диссертации ОВОДОВОЙ Светланы Николаевны на тему «Антропокультурная реальность: сущность и способы ее репрезентации», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Актуальность данного диссертационного исследования заключается в том, что *креативное содержание* человеческой жизни все в большей степени вытесняется функциональным бытием человека в обслуживании различных структур – технологических, экономических, институциональных и иных; проекты и реформы в обществе теряют свое главное – антропологическое, *человекообразующее назначение*; постмодернистская тенденция в культуре *деформирует целостность сознания субъекта, резко снижая творческий потенциал* в образовании, науке, философии, культурологии. Не случайно, в качестве реакции, за последние десять лет заметно усилилась антропологическая направленность публикаций и исследований не только в философии, но и в психологии, педагогике, теории права.

Автор диссертации данную направленность исследует в ее высшем сосредоточии, пытаясь определить сущность антропокультурной реальности;

он ставит вопросы: «Какова сущность антропокультурной реальности? Каким образом в антропокультурной реальности осуществляется взаимодействие человека и культуры?» и формулирует цель исследования – осмыслить «сущность антропокультурной реальности» и установить «способы ее вербальной и визуальной репрезентации» (с. 8–9).

Оценка проведенного исследования и полученных результатов

Название диссертации, ее оглавление, цель, задачи, теоретико-методологические основания исследования, содержание и выводы каждого параграфа и каждой главы, заключение работы содержательно, логически и методологически согласованы между собой.

Цель и задачи исследования раскрыты последовательно, обоснованно и полно отличным литературным языком.

В диссертации представлен исчерпывающий и *дифференцированный* анализ степени изученности проблемы, охватывающий широкий круг оригинальных трудов западных и отечественных исследователей. В библиографическом списке указаны цитируемые публикации авторов по теме диссертационного исследования.

В первой главе «**Сущностные характеристики антропокультурной реальности**» диссертантом проведен тщательный анализ идеи антропокультурной реальности в аспекте соотношения понятий «реальность – действительность»; на *основе авторской модели* отношения понятий «реальность – действительность» определены и аргументированы сущностные свойства антропокультурной реальности: *конструируемость, контемпоральность, человекоразмерность, контекстуальность*.

Продуктивным в научном отношении является разработка соискателем принципов конструирования моделей культуры: принципов *аналогии, бинарности и доминантности*. Обоснование этих принципов отличается особой конкретностью и содержательностью. Естествознание и гуманитарные науки, добавим, «кишат» метафорами, аналогиями. Конкретизируя тему исследова-

ния, автор раскрывает родовые свойства человека – *социальность, веру и разум*, обосновывая такую связку доминированием ее составных компонентов в различные исторические эпохи культуры; например, социальность была наиболее представлена в античности и в культуре XX века, вера – в Средние века, а разум – в Новое время и в эпоху модерна.

В процессе подробного анализа диссертант приходит к обоснованным положениям о том, что понимание культуры с учетом таких параметров, как возраст, раса, гендер не продуктивно для теории культуры и не является работающей методологической моделью для философии культуры.

В заключительной части первой главы формулируются более полно сущностные свойства *антропокультурной реальности* и развернутое определение данной реальности: это – область социального бытия, формирующаяся в ходе интегрирующего, контемпорального взаимодействия существенных свойств человека и культуры; антропокультурная реальность сопрягает человека и культуру, снимает противоречие между искусственной и естественной видами природы, выстраивает культуру из витальных ориентаций, биологических, душевных и духовных характеристик человека, в силу чего создается комфортная среда для жизнедеятельности людей.

Авторское понимание антропокультурной реальности направлено на преодоление феномена отчуждения и имеет принципиальное значение как в области теории, так и в области практики: назрела общественная потребность в человекотворческих проектах в науке и культуре в целом, в созидании таких общественных отношений, которые были бы просторны для роста доли самодеятельности и реализации продуктивно-творческих сил человека.

Во второй главе **«Способы репрезентации антропокультурной реальности»** автор обсуждает (с учетом лингвистического поворота в начале XX века) важную для современного понимания культуры проблему – способы конструирования культуры и формы репрезентации антропокультурной реальности. Отличительные особенности вербального и визуального способов конструирования культуры представлены в диссертации тщательно про-

работанными, ясно, точно и убедительно. Вербальный способ конструирования культуры теряет свое лидерство, открывая дорогу визуальному способу. Потеря доверия к слову связано с постмодернистской философией, с отрывом слова от дела. И текст второй главы содержит продуманную и корректную критику построений постмодернизма.

Подробно раскрыты различия в восприятии *изображения* и *письменного текста* в современном гуманитарном дискурсе, а также два типа письменности (письмо *фонетическое* и *идеографическое*) и два типа визуальных образов (*повествовательный* и *внетекстуальный, образно-пространственный*). Тексты алфавитного письма содержат логико-вербальный принцип изложения, в идеографическом письме доминирует образно-пространственное осмысление действительности.

Тип текста, делает важное замечание автор, детерминирует собой главный в культуре способ концептуализации действительности. Логико-вербальному мышлению присущи, согласно автору, последовательность, рациональность, абстрактность, сосредоточенность на существенных определениях и т.п.; тогда как образно-пространственное мышление отличают целостность восприятия, контекстуальность, множество связей их непоследовательная детерминирование, ассоциативность.

Автор обоснованно излагает значимость картины мира как интерпретирующей инстанции в выборе слова и визуального образа. Следует согласиться с авторским предсказанием о том, что в современной философии разрабатываются новые способы репрезентации действительности, которые имеют шанс стать конкурентной методологией анализа визуальной культуры. Ибо разнообразятся визуальные практики – фото, видео, медиа и др., происходит «институализация визуальных исследований»: теория моды, философия фотографий, дизайна, медиалогия, визуальная антропология, визуальная социология. Визуальность дает непосредственно сам предмет в отличие от слова. Диссертант верно отмечает: проблема интерпретации изображения связана с отсутствием адекватной методологии анализа визуальных образов.

На основе анализа сакральных, научных, философских, художественных и изобразительных текстов автором предложена *репрезентативная модель*, применимая, согласно автору, ко всем культурным текстам: в тексте одновременно представляются *мир* (действительность), *понимание* (интерпретация мира), *ценностное отношение к представленному и понятому*, *социальный порядок*. Данную модель автор применяет в процессе анализа классической, неклассической и постнеклассической культуры в аспекте установления в них специфики принципов объективации антропокультурной реальности в каждом типе текста и культуры.

Научная новизна и практическая значимость работы

Аргументы, представленные автором для обоснования научной новизны исследования, обстоятельны и позволяют утверждать, что научный результат работы состоит в следующем.

1. Определены понятие антропокультурной реальности и ее существенные свойства.
2. Обоснованы принципы конструирования культуры: аналоговый, бинарности и доминантности.
3. Выявлены антропологические родовые и видовые параметры культуры и раскрыто их соотношение.
4. Обоснована модель репрезентации антропокультурной реальности.

Результаты исследования могут быть применены для *теоретической* разработки целостного подхода к проектированию культуры с целью создания человекомерной среды жизнедеятельности человека.

Практическая значимость заключается в возможности применения результатов исследования для экспертизы культурных программ, проектов, для прогнозных оценок последствий внедрения новаций социального, культурного, антропологического характера; для разработки учебных пособий, рабочих программ учебных дисциплин «Философская антропология», «Философия культуры».

Раскрытые в диссертации различия в восприятии *изображения* и *письменного текста* в современном гуманитарном дискурсе, а также два типа письменности (*письмо фонетическое* и *идеографическое*) и два типа визуальных образов (*повествовательный* и *внетекстуальный, образно-пространственный*) служат хорошей предпосылкой для разработки рекомендаций по применению наглядности в учебном процессе образовательных организаций различного уровня.

Достоверность результатов, полученных автором, подтверждается использованием в качестве теоретической и методологической основы *многообразия продуктивных идей*, предложенных в классической, неклассической и постнеклассической философии и культуры. Список литературы включает 273 наименования, 3 из них – на иностранном языке.

Текст автореферата адекватно передает содержание диссертации.

В целом, диссертационное исследование Оводовой С.Н. отличаются высокий квалификационный уровень, обоснованность положений, ясность и точность понятий, литературный язык, последовательность и полнота в решении поставленных задач, аргументированная и корректная критика. Текст читается с неослабевающим интересом из-за динамичного развертывания идей. Автор не отвлекается от реализации цели исследования на побочные детали, излагая свои идеи сжато, ясно и точно.

Данное диссертационное исследование можно оценить как образцовое по профилю кандидатских диссертаций, а по смысловой емкости и широте обобщений результатов философско-культурологического анализа оно выходит за рамки кандидатской диссертации на путь к докторской диссертации.

Автору диссертации следует опубликовать результаты исследования в виде монографии и продолжить теоретическое исследование в области философской антропологии и философии культуры с целью конкретизации и систематизации антропологического принципа в области философии и культуры.

Замечания по диссертации

Принципиальных возражений и замечаний по тексту диссертации нет. Есть следующие вопросы к соискателю.

1. Каким пониманием культуры и человека руководствовался соискатель в своем диссертационном исследовании антропокультурной реальности?

2. Где расположена антропокультурная реальность? Локализована ли она лишь в духовной культуре или же растворена во всех сферах общества – в экономической, социальной, политической и духовной?

3. Какие рекомендации для практики образования соискатель мог бы предложить, исходя из выявленных им различий в восприятии *изображения* и *письменного текста*, а также из двух типов визуальных образов (*повествовательном* и *внетекстуальном, образно-пространственном*)?

Общий вывод

Диссертация Оводовой Светланы Николаевны на тему «Антропокультурная реальность: сущность и способы ее репрезентации», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки), является законченным, самостоятельным научно-квалификационным исследованием по актуальной теме. Учитывая актуальность проблемы исследования, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, считаем, что диссертационное исследование отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а его автор, Светлана Николаевна Оводова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии, культурологии и искусствоведения Гончаровым Сергеем Захаровичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии, культурологии и искусствоведения Российского государственного профессионально-педагогического университета, протокол № 1 от 31 августа 2015 г.

Заведующий кафедрой философии, культурологии и искусствоведения
Российского государственного профессионально-педагогического университета, доктор философских наук, профессор

С. З. Гончаров

31.08.2015

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет»
620012, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11
E-mail: mail@rsvpu.ru
Телефон: +7 (343) 338 44 47