

УТВЕРЖДАЮ  
Первый проректор ФГБОУ ВО  
«Томский государственный  
педагогический университет»  
доктор физико-математических наук,  
доцент  
\_\_\_\_\_ Макаренко А.Н.  
29 апреля 2016 г.

### **ОТЗЫВ**

ведущей организации на диссертационную работу Татьяны Сергеевны Котляровой «Педагогическое управление формированием универсальных учебных действий младших школьников», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01. -Общая педагогика, история педагогики и образования

#### Актуальность исследования

Реализация ФГОС НОО в школе актуализирует проблему поиска эффективных педагогических технологий формирования разных групп образовательных результатов: предметных, метапредметных и личностных. Особое внимание педагоги-практики и исследователи уделяют формированию УУД как метапредметных результатов, обеспечивающих у младших школьников формирование умения учиться как базовой образовательной компетенции. Сложившиеся в общеобразовательной начальной школе противоречия между востребованностью эффективных педагогических стратегий и тактик в формировании УУД и отсутствием технологии педагогического управления их становлением позволило автору обозначить цель исследования, заключающуюся в разработке, реализации и проверке эффективности технологии управления формированием УУД у младших школьников как возможного варианта реализации системно-деятельностного подхода в начальном образовании. Логика диссертации строится с учетом поставленных задач, решение которых планомерно ведет соискателя к главному результату и продукту исследования в виде педагогической модели технологии управления формированием УУД.

В первой главе «Теоретические основы педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников» диссертант анализирует педагогический феномен «универсальные учебные действия» и фиксирует, что 1) это понятие шире термина «общеучебные умения»; 2) УУД носят надпредметный и ценностный характер; 3) помогают человеку стать активным участником деятельности, реализующим все её компоненты. Автор обосновывает, что личностные УУД (внутренняя позиция школьника) составляют основу всех действий: регулятивных, познавательных, коммуникативных. Проведенный теоретический анализ позволяет зафиксировать направленность каждой группы УУД: регулятивные нацелены на организацию процесса учения, познавательные – на содержание обучения, коммуникативные - на методы обучения. На наш

взгляд, правомернее было бы говорить о том, что каждая группа УУД отражает разные направления реализации образовательной деятельности в начальной школе: реализация образовательной деятельности, как учения, обеспечивается регулятивными УУД как познания, - познавательными (общеучебными и логическими) УУД как коммуникации (совместной деятельности) - коммуникативными УУД.

В целом можно согласиться с автором, что УУД - это ценностное новообразование, направленное на развитие личностных качеств ученика и умения учиться, а управлять формированием УУД - это значит управлять учебным взаимодействием педагога и детей, т. е. совместной образовательной деятельностью педагога и учащихся. В этом отношении вполне закономерным представляется выделенные диссертантом виды управления, которые на наш взгляд, соотносятся с моделями организации совместной деятельности педагога и учащегося: подчинение (авторитарная модель); соуправление (лидерская модель) и самоуправление (партнерская модель).

Обоснование технологии управления формированием УУД строится соискателем в аспекте таких характеристик педагогических технологий как процессуальность, нелинейность, вариативность, инструментальность, результативность, позиция педагога как организатора образовательной деятельности и позиция ученика как соисполнителя («квазисубъекта»). Для представления технологии автором выбрана логико-смысловая модель с координатно-матричным каркасом опорно-узлового типа на основе трех методологических подходов (системного, личностно-деятельного и компетентностного), включающая учебные ситуации, функции и этапы управления, группы УУД уровни управления и формы организации учебного процесса.

Учебная ситуация трактуется в работе как ситуации проблематизации по открытию нового знания, классифицируется автором по 4 основаниям, что представляется нам избыточным (например, по критерию «приближенности» к жизненным ситуациям). Вариативность ситуаций используется в качестве основания для сценарного подхода, который оформляет гибкость и вариативность (альтернативные «развилки») в формировании УУД на практике. Сравнение традиционного и сценарного управления проведено, к сожалению, без выделения параметров сравнения. Выделенные критерии результативности технологии включают критерий эффективности (готовность педагога к управлению) и критерий действенности (динамика развития УУД), которые подробно описаны в 1.3. На наш взгляд, обилие таблиц в данном параграфе (табл. 5,6,7,8,), большой объем (около 50 стр.) и отсутствие четкого, компактного описания технологии затрудняет его прочтение.

Вторая глава «Опытно-экспериментальная работа по реализации технологии педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников» строится в логике классического педагогического эксперимента. На констатирующем этапе с учетом

выделенных в первой главе. критериев, показателей и диагностических методик определено реальное состояние педагогического управления формированием УУД в общеобразовательной начальной школе. Обнаруженный диссертантом дефицит педагогов в плане мотивационной готовности к формированию УУД из-за слабой осведомленности в этой области усиливает необходимость информационной (когнитивной) подготовки педагогов в виде обучающих семинаров под руководством соискателя. Высокий процент учащихся с репродуктивным уровнем сформированности УУД (даже в 4-х классах) подтвердил необходимость разработки и реализации альтернативных сценариев в проведении учебных занятий в рамках авторской технологии.

В параграфе 2.2. описаны 9 сценариев реализации технологии с учетом четырех типов учебных ситуаций, трех типов управления (подчинение, соуправление, самоуправление) и трех уровней формирования УУД (репродуктивного, продуктивного, творческого) по следующей схеме: этапы занятия - возможные приемы - формируемые УУД. При прочтении сценариев возникают вопросы: о каком занятии идет речь (это урок или внеурочное занятие?); почему не конкретизированы приемы организации совместной деятельности (например, такие как «Исключение», «Светофор», «Лото» и др.)? Почему этап организации исполнения, а также этап коррекции во всех сценариях одинаковый? Зачем соотносить УУД с каждым приемом: не лучше ли делать это относительно каждого этапа урока? На наш взгляд, более удачная схема в описании сценариев занятий представлена не в основном тексте, а в приложении.

Анализ текста диссертации позволяет зафиксировать следующие научные результаты, полученные соискателем, отражающие научную новизну и теоретическую значимость исследования:

1. Разработана и реализована в образовательной практике начальной школы научная идея об универсальности учебных действий не только в метапредметном, но и в ценностном аспектах, позволяющая трактовать УУД как ценностные качества личности, обеспечивающие ей активную позицию в образовательной деятельности.
2. Предложен нетрадиционный технологический подход в управлении формированием УУД предполагающий не одну базовую педагогическую стратегию, а соорганизацию разных учебных сценариев, что несомненно усиливает его практическую значимость.
3. Доказана перспективность сценарного подхода в плане повышения эффективности педагогического управления совместной образовательной деятельностью и динамики уровней сформированности УУД (от репродуктивного к творческому).
4. Обоснованы логико-смысловая модель технологии педагогического управления формированием УУД и условия её реализации: позиция педагога как организатора-участника совместной деятельности, наличие разных форм организации совместной деятельности, мониторинг УУД методическая работа с педагогами.

Практическая значимость исследования состоит в разработке критериев и показателей сформированности разных групп УУД и диагностических методик их измерения; в разработке и внедрении обобщенных сценариев учебных занятий, в разработке и апробации курса внеурочной деятельности для 1-2 класса «Все сумею, все смогу» как основы не только формирования УУД но и их связи с предметными действиями, в выборе эффективных приемов формирования УУД.

Личный вклад соискателя состоит в разработке и апробации модели педагогического управления формированием УУД младших школьников, в создании разных сценариев проведения учебных занятий по развитию УУД в разработке и реализации курса внеурочной деятельности для учащихся 1-2 классов «Все сумею, все смогу», в организации опытно-экспериментальной работы с педагогами и учащимися.

Замечания.

1. Если педагогическое управление понимается соискателем как система взаимодействия учителя и учащихся, то почему в предлагаемых сценариях не отражены способы и приемы организации совместной деятельности педагога с детьми? В предлагаемой схеме описания занятия трудно соотносить формируемые УУД с методическими приемами: возникает ощущение, что содержание УУД гораздо шире, чем содержание деятельности в рамках предлагаемых приемов. Кроме того, различие между управлением (подчинением), соуправлением и самоуправлением в сценариях не проявлено.

2. В процессе чтения основного текста возникают вопросы: как выбирается педагогом тот или иной сценарий, как обеспечивается равномерность (соорганизация) их реализации на практике? Есть ли различия в использовании сценарного подхода на уроках и внеурочных занятиях? Какой вклад в формирование УУД вносит каждый сценарий?

3. Нет четкого пояснения, как была организована работа по формированию УУД в контрольных группах и чем объясняется прирост универсальных учебных действий в данных группах.

4. Обилие мелких абзацев, перенасыщенность текста диссертации таблицами затрудняют его прочтение и понимание.

Заключение

На основании анализа диссертации, автореферата и списка 17 опубликованных работ, из которых 3 статьи в ведущих рецензируемых журналах, считаем, что диссертационное исследование Котляровой Татьяны Сергеевны на тему «Педагогическое управление формированием универсальных учебных действий младших школьников» представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, содержащую решение проблемы, актуальной для педагогической теории и практики начального образования. Диссертация отвечает требованиям ВАК Минобрнауки РФ, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук (пункты 9,10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 года, № 842),

соответствует профилю заявленной специальности , а её автор, Котлярова Татьяна Сергеевна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 . - Общая педагогика, история педагогики и образования

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры педагогики и методики начального образования ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет», протокол № 9 от 23 мая 2016 г.

Отзыв подготовлен к. п.н ., доц . кафедры педагогики и методики начального образования ТГПУ Семеновой Н.А.

Заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет», доктор педагогических наук, профессор ~ С.И. Поздеева  
26 мая 2016 г.

Официальный адрес организации: ФГБОУ Во «Томский государственный педагогический университет» 634061, г.Томск, Киевская ул., 60

Тел. 8 (382-2) 44-68-26, [http: / tspu.edu.ru/rector@tspu.edu.ru](http://tspu.edu.ru/rector@tspu.edu.ru)

## Сведения о ведущей организации

<b>Полное и сокращенное наименование</b>
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет» ФГБОУ ВО «ТГПУ»
<b>Место нахождения</b>
Россия, 634061, г. Томск, Киевская ул., 60
<b>Почтовый адрес, телефон, адрес электронной почты, адрес официального сайта</b>
Россия, 634061, г. Томск, Киевская ул., 60 тел. (382-2) 52-17-58, e-mail: rector@tspu.edu.ru, адрес официального сайта <a href="http://www.tspu.edu.ru">http://www.tspu.edu.ru</a>
<b>Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Вахитова, Г.Х. Формирование профессиональной компетентности педагога дошкольного образования в системе дополнительного образования / Г.Х. Вахитова // Образование и наука. – 2015. – №2 (121). – С. 74-85.</li><li>2. Вахитова, Г.Х. Проблема речевого развития детей в дошкольном образовании / Г.Х. Вахитова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2016. – №1. – С. 9-13.</li><li>3. Меньшикова, Е.А. Психологическая готовность к школе – предпосылка развития активной познавательной позиции у младших школьников / Е.А. Меньшикова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2011. – №10. – С. 111-114.</li><li>4. Меньшикова, Е.А. Эмоциональное отношение к учебе младших школьников / Е.А. Меньшикова // Начальная школа. – 2014. – №2. – С. 17-20.</li><li>5. Поздеева, С.И. К проблеме формирования у младших школьников умений работать с информационным текстом / С.И. Поздеева // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2016. – №5. – С. 28-31.</li><li>6. Поздеева, С.И. Потенциал взаимодействия школы и ВУЗа в реализации нового ФГОС начального общего образования / С.И. Поздеева // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №358. – С. 179-181.</li><li>7. Семенова, Н.А. Вопросы организации проектной деятельности в начальной школе / Н.А. Семенова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – №11 (126). – С. 209-211.</li><li>8. Семенова, Н.А. Преемственность в исследовательской деятельности на разных этапах обучения / Н.А. Семенова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2016. – № 5. – С. 23-27.</li></ol>

Верно

Ученый секретарь

Ученого совета ФГБОУ ВО ТГПУ

Н.И. Медюха

