

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Национального  
исследовательского Томского  
государственного университета,  
профессор, доктор физико-  
математических наук

И.В. Ивонин

20 октября 2016 г.

#### Отзыв

ведущей организации Национального исследовательского Томского государственного университета на рукопись диссертации Феединой Натальи Григорьевны «Заграничный поход русской армии 1813–1814 гг. в российской исторической литературе», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность представленной к защите диссертации не вызывает сомнений, так как Отечественная война 1812 г. и Заграничный поход Русской армии в 1813-1814 гг. являются ярчайшими страницами истории России. Но автор диссертации верно отмечает, что Отечественная война привлекла намного больше внимания российских исследователей, чем Заграничный поход. Он не был так важен для отечественной исторической памяти, хотя тогда Россия впервые в своей истории разгромила практически всю объединенную Европу и нанесла поражение наиболее агрессивной стране того времени – Франции. Вместе с тем Франция являлась и наиболее прогрессивной страной тогдашней Европы. По этой причине Россию часто обвиняют в реакционности и в задержке прогресса. Францию же можно обвинить в экспорте революции. Участие России в европейской политике того времени как ведущей державы стараются предать забвению. В настоящее время, в период нового противостояния с объединенной Европой, когда Россию вновь обвиняют в консерватизме и в возрождении имперской политики, когда на постсоветское пространство экспортируют «цветные революции», события тех лет серьезное напоминание нашим

недругам и хороший пример политического поведения для современных российских государственных и военных деятелей.

Диссертация состоит из введения, трех глав по два раздела, заключения, списка использованных источников и литературы.

Введение содержит все традиционные и необходимые составляющие части для историографического диссертационного исследования: характеристику актуальности и новизны работы, формулировки цели, задач, предмета и объекта исследования, очерк историографии проблемы и анализ источниковой базы.

Автор достаточно точно очертил предмет своего исследования и доказал, что он изучен недостаточно в историографическом разделе. Формулировка целей и задач исследования корректна.

Методология исследования базируется на комплексе различных методов и подходов, главными из которых автор считает антропологический и концептуалистский (традиционный) подход к анализу творчества историков. Особого антропологизма в диссертации незаметно, а владение традиционными методами автор демонстрирует.

Обширной выглядит источниковая база диссертационного исследования, которая включает в себя прежде всего труды историков и справочную литературу. К сожалению Н.Г. Федина не посчитала нужным выделить в качестве самостоятельных групп источников опубликованные документы о заграничном походе, источники личного происхождения (дневники и письма, воспоминания), не говоря о документах из архивов. В этом случае возможности критики позиций исследуемых авторов заметно сужены.

Положения, выносимые автором на защиту ясны, кроме последнего четвертого. Оно сформулировано неконкретно, и не дает обобщенной картины современного состояния историографии изучаемой темы.

В первом разделе первой главы исследуется официальная историография заграничного похода, представленная дворянскими

военными историками XIX века. Они монархисты, и их герой конечно же Александр I. Исключение составляет Н.К. Шильдер, имевший своего кумира – Николая I. Их трудно упрекать в апологетике, император Александр I действительно был главным и наиболее последовательным противником Наполеона. «Плешивый щеголь, враг труда» оказался в политике дальновиднее французского гения. Автор считает главным достоинством официальной историографии накопление материала, однако на фоне последующей недооценки фигуры Александра I ее точка зрения выглядит как убедительная концепция. Эту традицию поддержал С.М. Соловьев, хотя Н.Г. Федина относит его к либералам.

Во втором разделе главы анализируются взгляды либеральной историографии. Она начинается с характеристики взглядов С.М. Соловьева и Великого князя Николая Михайловича Романова, который критически оценивал деятельность Александр I и считал Заграничный поход ошибкой его внешней политики, усилившей немецкие государства и Англию. Эту ноту затем поддержали другие либеральные историки России - К. А. Военский, В. П. Волгин, Ю. В. Готье, М. В. Довнар-Запольский, Н. И. Кареев, А. А. Кизеветтер, И. В. Лучинский, В. И. Семевский, Е. В. Тарле, М. И. Туган-Барановский и др. Они полагали, что победа над Наполеоном задержала прогресс в Европе и России.

Во второй главе автором анализируется советская историография и сделано заключение о том, что Заграничному походу в ней уделялось очень мало места, так как историков интересовало только его влияние на настроения русского офицерства. Между тем, концепция М.Н. Покровского выглядит куда как более национально ориентированной, чем взгляды русских либералов, для которых прогресс Европы был дороже интересов отечества. Критики М.Н. Покровского в 20-30-х гг. по сути поддержали тезисы либералов, называя Россию жандармом Европы. В 1941 г., когда патриотизм из слова стал делом, Е. Тарле в первом томе истории дипломатии вновь позитивно оценивает внешнюю политику Александра I.

В 1940-х - первой половине 1950-х гг. все историки послушно следовали мнению И.В. Сталина, для которого главным гением борьбы с Наполеоном был М.И. Кутузов. Автор, на наш взгляд, правильно делает вывод о политизированности и крайней необъективности советской историографии темы в сталинский период.

Во втором разделе главы рассматриваются взгляды советских историков 1950-х-1980-х гг. Автор вновь видит зависимость их трактовок характера Заграничного похода от политической ситуации в стране и мире. Вхождение ГДР в социалистический лагерь вызвало интерес к совместной борьбе с Наполеоном Пруссии и России, холодная война реализовалась в концепции освобождения Европы от французского господства. Автором верно замечена юбилейная компанейщина в подготовке публикаций о Заграничном походе. Общий вывод об идеологизации изучаемой темы в советское время представляется верным. Следует добавить также изрядную долю зависимости историографии темы от геополитической ситуации.

В третьей главе анализируется современное состояние историографии проблемы. Отмечаются более свободные от официальной опеки рамки изучения войны 1812 г. и Заграничного похода. В частности, выявлено возрождение термина Эпохи 1812 г., позволившего рассматривать борьбу с наполеоновской Францией как целостное историческое явление, привлечение материалов музеев, реконструкторов, публицистов, расширение тематики и галереи персонажей. Показаны попытки историков критиковать советские концепции эпохи 1812 г. с истинно марксистских позиций (Н.А. Троицкий), с либеральных позиций. К сожалению Н.Г. Федина на с. 97, 122-123 серьезно пишет о деидеологизации истории в 1990-е гг., то есть о том «чего не может быть». На самом деле и стране, и историкам навязывали тогда другие идеалы, подсовывали под видом общечеловеческих чуждые нашим национальным интересам ценности.

Второй раздел главы показывает, что и в изучении Заграничного похода появились новые измерения, новые темы, родилось новое

направление изучения войны 1812 г. и Заграничного похода, связанное с изучением роли казачества, повседневности воинов, созданием энциклопедических трудов и справочников. Фактически это инвентаризация фактического материала. Однако думается, что разделение историков на ортодоксальное направление и новое преждевременно, а точнее временно. Это было много раз.

В заключении подведены итоги проделанной работы. Диссертант делает очевидные выводы о зависимости трактовок истории Заграничного похода от внутренней и внешней политики страны, конкретизируя их по периодам и сюжетам. С этим можно согласиться. Вряд ли только возможно сотрудничество с западными историками по проблеме Заграничного похода Русской армии сейчас.

Материалы диссертационного исследования могут быть полезными в учебном процессе в вузах и школах, в популяризации исторических знаний.

В качестве несомненных достоинств диссертационного исследования стоит отнести научный стиль изложения автором материала. Ошибки редки и не мешают смысловому восприятию текста.


Сделанные замечания носят больше частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Диссертация соответствует специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Автореферат и публикации отражают содержание диссертации.

Сказанное дает основание сделать вывод, что представленная к защите кандидатская диссертация Фединой Натальи Григорьевны является самостоятельной научной квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв подготовил доктор исторических наук, профессор В.П. Зиновьев.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории Национального исследовательского Томского государственного университета 18 октября 2016 г., протокол № 17.

Заведующий кафедрой отечественной истории, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович. 

Федеральное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (НИ ТГУ),

634050, г. Томск, Ленина проспект, 36, Тел. 8(3822)52-98-52, Факс 8(3822)52-95-65, E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru), <http://www.tsu.ru>