

«Утверждаю»

И.о. ректора федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский педагогический
государственный университет»,



«03 » июня 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации

**Ивана Владимировича Худорожкова «События августа 1991 года»
в представлении государственных деятелей, общественно-политических
лидеров и социокультурной элиты», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – отечественная история**

Рецензируемое диссертационное исследование «События августа 1991 года» в представлении государственных деятелей, общественно-политических лидеров и социокультурной элиты» посвящено актуальной и важной исторической проблеме, которая на протяжении новейшей истории России является одной из самых дискуссионных и мифологизированных.

Формирование в постсоветской истории новой политической системы России и осознание этого процесса в обществе относятся к актуальным и сложным проблемам современной исторической науки. С одной стороны, огромный массив источников личного происхождения, вариативность публикаций в СМИ создают благоприятную почву для исследований. Однако засекреченность многих архивных дел, способных осветить целый ряд

событий, создают неповторимую специфику исследования. Этими условиями обусловлена методологическая основа диссертационного изыскания, направленная на выявление картины «представлений» августовских событий 1991 года в общественном сознании национальной элиты.

Автор выделяет четыре группы, оказавшие наиболее серьезное влияние на представления о событиях августа 1991 года. Активное участие в формировании системы представлений принимают государственные деятели, общественно-политические лидеры и социокультурная элита. Худорожков И.В. обосновывает два, на его взгляд, объективно выделяющихся периода представлений о событиях августа 1991 года. Так, представления первого периода находились под влиянием российских государственных деятелей, сформировавших вокруг августовского «путча» систему коммеморации, сохранения в общественном сознании значимости этого события. Второй период характеризуется более широким спектром оценок.

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, разбитых на два параграфа, заключения и списка используемых источников и литературы.

Во **Введении** к работе обосновывается актуальность темы диссертации, анализируются историография и источниковая база, ставится цель и задачи исследования, определяются хронологические рамки, характеризуются методологические подходы, степень научной новизны, теоретическая и практическая значимость, приводятся основные положения, выносимые на защиту.

В диссертационном исследовании привлечен большой круг научной литературы. Диссертант разделяет историографический обзор на три группы по проблемно-хронологическому принципу. Особого внимания заслуживает проработка литературы по проблематике «августовских событий 1991 года». Иван Владимирович проводит историографический анализ работ отечественных и зарубежных ученых. В силу немногочисленности исследований профессиональных ученых по данной проблематике автором были рассмотрены в том числе работы публицистов и журналистов. Столь подробный анализ историографии и публицистики является несомненной заслугой этого диссертационного исследования.

Отдельного внимания заслуживает анализ источниковой базы. В диссертационном исследовании проведён анализ источников личного происхождения – воспоминаний, мемуаров, интервью в СМИ, выступлений, обращений ведущих государственных, политических деятелей и социокультурной элиты. Картину представлений дополняют материалы архивных центров (ГАРФ, РГАСП, АГФ, Ельцин-центр). Внимание И.В. Худорожкова обращено и к нормативным документам. Автор посредством целой серии государственных постановлений показывает становление практики коммеморации августовских событий 1991 года.

Теоретико-методологическая база представленной работы соответствует поставленным целям и задачам исследования. Диссидент наряду с исследовательским подходом А.Ф. Шенка и Р. Шартье привлекает общенаучные и специальные исторические методы.

В первой главе «Представления о «событиях августа 1991 г.» государственных деятелей СССР и России» комплексно рассматривается система представлений окружений М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина; дана характеристика основных структурных элементов картины событий августа 1991 г.; определены основные этапы эволюции представлений.

Окружение Президента СССР условно разделены на три группы. В первую группу входят сторонники М.С. Горбачева, оставшиеся работать с ним «бок о бок» до распада Советского Союза и вошедшие в Консультационный Совет при Президенте СССР. Вторую группу составляют государственные деятели, покинувшие команду советского лидера в период «перестройки». В третью группу входят члены ГКЧП, также составлявшие когда-то окружение М.С. Горбачева. Наиболее активными участниками «августовской дискуссии» являются Президент СССР и его соратники после путча. Для них события 19-21 августа представляются как «попытка государственного переворота». На втором этапе автор делает вывод о вариативности сложившихся представлений.

Окружение Б.Н. Ельцина наиболее активно включилось в формирование представлений о событиях августа 1991 года. К числу активных сторонников первого Президента России относятся Г.Э. Бурбулис,

А.В. Козырев, Г.Х. Попов, А.В. Руцкой, И.С. Силаев, Ю.В. Скоков, А.А. Собчак, Р.И. Хасбулатов, С.М. Шахрай. Это окружение сыграет решающую роль в событиях августа 1991 г. В течение нескольких лет окружение первого Президента России полностью обновится. Это станет одним из определяющих моментов эволюции представлений и изменения «статуса» августовских событий 1991 года в последующий период. До 1998 года Б.Н. Ельцин и его окружение активно участвовали в коммеморативных практиках. События 19-21 августа 1991 года представлялись как «государственный переворот». По мере разрыва Президента России со своим окружением появляются альтернативные оценки.

Во второй главе «Представления и презентации о «событиях августа 1991 г.» общественно-политических деятелей России» анализируются основные структурные элементы картины событий августа 1991 г.; определяются основные этапы эволюции представлений и факторы, способствующие этому.

Худорожковым И.В. дается характеристика политических лидеров и процесса их институционализации как определённой группы российского общества; определяются основные элементы представлений и презентаций августовских событий 1991 г. Среди общественно-политических лидеров, ставших непосредственными участниками и свидетелями событий августа 1991 г., выделяются В.В. Жириновский, Ю.Н. Афанасьев, Г.А. Явлинский, Н.И. Травкин, С.А. Ковалев, Г.А. Зюганов, Э.В. Лимонов, Б.Е. Немцов, В.И. Новодворская, И.М. Хакамада, Т.Х. Гдлян, В.И. Алкснис и т.д.

Диссидентом установлено, что лидеры партий и общественно-политических объединений не проявляли постоянного интереса к тематике августовских событий. Первый этап представлений проходил под влиянием российских государственных деятелей. Заявления и выступления о тематике августовских событий ретранслировались в русле официальной государственной версии событий. Основное внимание уделялось тем эпизодам, на которых делался акцент в государственной интерпретации. На втором этапе представлений интерес к проблематике существенно снизился.

Наиболее активное обсуждение происходит в годовщины и в период активной фазы очередного избирательного цикла.

Социокультурная элита России в этот период активно участвует в преобразованиях в стране. События августа 1991 г., по мнению исследователя, сыграли важнейшую роль в процессе трансформации социально-культурного пространства Советского Союза. В исследовании выделены такие представители, как О.В. Басилашвили, А.А. Проханов, Е.Г. Боннэр, В.Н. Листвьев, А.Г. Невзоров, М.Л. Ростропович, А.И. Солженицын, Б.Я. Эйфман, А.К. Симонов, С.С. Говорухин, М.Н. Задорнов, М.М. Жванецкий и т. д.

Устойчивая картина представлений у социокультурной элиты отсутствует. Часто происходит презентация отдельных элементов сложившейся системы. Большинство представителей культуры и искусства занимают позицию защитников Белого Дома. События августа 1991 года на первом этапе представлений интерпретируются как попытка «государственного переворота». Второй этап ознаменован активной трансляцией презентации «борьба за власть».

В **Заключении** подводятся итоги и формулируются выводы, к которым пришел автор по результатам исследования. Выделяются группы факторов, оказавших влияние на представление о событиях августа 1991 года. Более подробно описывается характер выделения этапов представлений и презентаций. Выделяются основные структурные элементы представлений и их последующая эволюция.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и основные выводы диссертации.

В целом, оценивая работу И.В. Худорожкова как самостоятельное и научно значимое исследование, нельзя не обратить внимания автора на ряд замечаний по содержанию работы:

- нечеткая формулировка темы исследований (нет в названии темы хронологических рамок изучаемых представлений);

- выносимые на защиту положения должны носить новаторский, теоретический и обобщающий характер, не являясь промежуточными, что не всегда соблюдено (см., например, выносимые на защиту положения 8 и 9);
- в названиях параграфов 1-й главы речь идет лишь о представлениях «окружения» Горбачева и Ельцина, а в тексте параграфов – в первую очередь о них самих и их взглядах;
- в названии 2-й главы не отражена тема социокультурной элиты, поэтому название главы оказывается уже, чем предмет исследования в ее параграфах;
- в тексте не выделены структурные элементы представлений;
- не выделены в исследовании основные типы представлений в зависимости от политических позиций деятелей;
- анализ и реконструкция системы представлений отдельной группы предмета исследования заменяются отдельными примерами;
- библиографию следует дополнить новейшими публикациями авторов, на которых имеются указания в тексте (см.: Рыжков Н.И. Главный свидетель. Дело о развале СССР. М., 2015 и Примаков Е.М. Встречи на перекрёстках. М., 2015).

Думается, что при анализе оценок событий августа 1991 года российскими общественно-политическими деятелями, автору следовало бы также учесть оценки тех событий со стороны представителей Русского Зарубежья, тех из них, кто не позиционировал себя исключительно с "антисоветским", "диссидентским" движением и с эмиграцией т.н. "третьей волны". В частности, именно в этой среде (что позднее было озвучено и А.И. Солженицыным, о чем правомерно пишет автор), зародился термин "Великая Преображенская революция" (т.к. события 19-21 августа совпали с Праздником Преображения Господня и означали также, по мнению авторов этого термина грядущее "преображение России"). Речь здесь может идти, например, о позиции НТС (Народно-Трудового Союза), Конгресса русских американцев (КРА) и Союза российских дворян во Франции. Схожие мнения высказывали многие участники Конгресса соотечественников, который проходил в дни "путча" в Кремле. Примечательно, что данные структуры

выступали также и против распада СССР, поскольку закономерно усматривали в этом невозможность "возрождения Единой, Неделимой России", будущей "Империи", разумеется уже в ином, "несоветском" качестве.

Конечно, напрямую взгляды представителей Русского Зарубежья не звучивались российской политической элитой, но они оказывали на нее определенное влияние и способствовали разработке многих политологических концепций уже в более поздний период (1990-2000-е гг.).

Для оценки данной позиции можно было бы использовать оценку, содержащуюся в книге Б.С. Пушкарева (сын известного эмигрантского историка С.Г. Пушкарева) "Две России. 1917-1991 гг.", вышедшую в свет в Москве, в 2008 году.

Сделанные выше замечания тем не менее не снижают научной и практической ценности рецензируемой работы. Анализ текста диссертации позволяет констатировать, что автором выполнена самостоятельная научная работа, которая отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 10 опубликованных научных статьях, в том числе в трех изданиях, рекомендованных ВАК. Результаты диссертации апробированы в выступлениях автора на ряде научных конференций. Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и основные выводы диссертации.

Диссертация, на наш взгляд, представляет собой самостоятельное, завершенное научно-квалификационное исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-познавательное значение. Диссертация «События августа 1991 года» в представлении государственных деятелей, общественно-политических лидеров и социокультурной элиты» отвечает требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 21.04.2016), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор И.В. Худорожков заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук Ананченко Алексеем Брониславовичем, доктором исторических наук, профессором Дмитрием Олеговичем Чураковым, доктором исторических наук, профессором Василием Жановичем Цветковым и утвержден на заседании кафедры новейшей отечественной истории исторического факультета Института истории и политики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», протокол № 10 от 30 мая 2016 года.

И.о. заведующего кафедрой новейшей
отечественной истории исторического факультета
Института истории и политики
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»,
кандидат исторических наук,
Ананченко Алексей Брониславович
«30» мая 2016 г.



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»
119991, г. Москва, ул. М. Пироговская д. 1, стр. 1.
Тел./факс + 7 (499) 245-60-11, тел. +7 (495) 245-03-10
e-mail: mail@mpgu.edu; www.mpgu.ru