

МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. Астафьева»

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

ул. А. Лебедевой, д. 89, г. Красноярск, 660049, Россия
Тел. (391)217-17-77, факс (391) 217-17-17.
E-mail: kspu@kspu.ru

ОКПО 02079135, ОКВЭД 80.30.1
ИНН/КПП 2466001998/246601001

№ _____
На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор КГПУ им. В.П. Астафьева

Валерий Анатольевич Ковалевский



ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертационную работу
Хлебниковой Ольги Владимировны**

«Самоопределение философии в качестве литературы (на материале западной философской традиции)», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности

09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки)

Диссертационное исследование посвящено попытке целостного осмысления феномена философии, рассмотренного в горизонте бытования западной литературной традиции философского знания. Данная проблемная область включает в себя: необходимость рефлексии над существом тех общекультурных и технологических изменений, которые привели к превращению значения и роли философии как явления бытия, над обстоятельствами изменения самого отношения философского разума к действительности при переходе от устных практик существования к письменным, над базовыми жанровыми и стилистическими характеристиками философской литературы, а также над основными принципами смыслообразования внутри философских текстов.

Актуальность подобного исследовательского проекта обусловлена, с одной стороны, непреходящей важностью вопрошания о сущности феномена философии как такового, а с другой стороны, очевидной значимостью изучения работы тех или иных дискурсивных практик (в том числе, философской) в контексте формирования вообще знания о мире. Кроме того, в наше время по причине наметившегося глобального перехода от письменных технологий работы с информацией к цифровым формам меняются и сами принципы интеллектуальной деятельности, что выводит на первый план необходимость системного рассмотрения итогов бытования и развития мысли в ее «прежней», письменной форме. Также следует заметить, что изучение

поступательного исторического видоизменения глобального отношения человеческого разума к действительности в целом (на примере исследования превращений философского разума), по определению, актуально в силу своей очевидной корреляции с моментами рефлексии над условиями и основаниями становления субъекта познания как такового. В этом отношении, можно согласиться с тем, что именно обращение к западной философской литературной традиции обладает тут наибольшим эвристическим потенциалом.

Целью диссертационного исследования О. В. Хлебниковой выступает концептуализация на материале западной философской традиции становления и развития философии в качестве специфической разновидности литературы. Данная цель достигается в работе посредством решения ряда задач, предполагающих изучение формирования и развития контекста исследований философии как литературы в рамках существующей философской традиции, попытку охарактеризовать основные жанровые и стилистические особенности философской литературы, раскрытие значения и роли философской литературной традиции в системе культуры и общества, выявление базовых особенностей превращения смыслов внутри философских текстов, конструирование основных концептов философского внутритекстового времени, аспектизацию представления о становлении субъекта философствования как автора текста, а также определение важнейших характеристик действующего философа как концептуального персонажа текста. Логика исследования, в целом, выстраивалась с опорой на феноменологический метод. Важными оказались также семиотический и герменевтический методы.

В первой главе диссертации автор рассматривает генезис представлений западной интеллектуальной культуры о философии как особой разновидности письменной литературной практики, а также сами сущностные характеристики и условия бытования данной практики. Речь ведется о трансформации пространства человеческой мысли, явившейся следствием перехода человечества от устных форм хранения и передачи информации к письменным формам, о неизбежности преобразования в подобных условиях всех отраслей и областей знания (в том числе, философии) в определенные письменные литературные традиции, функционирующие на основании некоторых устойчивых внутренних закономерностей. Принципиально важной отправной точкой в этих рассуждениях выступает концепция М. Мак-Люэна.

Сам термин «литература» О. В. Хлебникова предлагает понимать как область, включающую в себя все проявления и превращения письма, протекающие в пределах соответствующих областей знания (С. 31). Та формальная «литературность» знания, о которой говорится в диссертации, означает отсылку к особым условиям социального и культурного бытования различных письменных практик, при которых нельзя более рассуждать о знании в чистом виде, знании как таковом, знании, свободном от любых эффектов технологии фиксации знания, а можно говорить, скорее, об определенных типах писательства (С. 32).

При изучении, собственно, значимых особенностей философии, взятой в качестве письменной литературной традиции знания, автор диссертации обращает особое внимание на рассмотрение жанров философской литературы и описание характеристик философского литературного стиля. К номенклатуре философских жанров диссертант относит жанры философской поэмы, «сократического» диалога, монологического трактата, статьи, эссе, очерков, писем, афоризма и интервью.

Дополнительно упоминается о двух разновидностях философского письма (условно близких к феномену жанра), связанных не столько с философствованием как таковым, сколько с процессом обучения философии, а именно об учебнике и лекциях.

Философская стилистика рассматривается в работе в контексте ее соотношения со стилистическими художественной и научной литературы. В итоговый перечень ее особенностей О. В. Хлебникова включает: «серьезность» выражения, наличие устойчивых терминологических рядов, высокую степень «когнитивной вязкости», апелляцию к креативному потенциалу метафор и метафорических образов, отсутствие в тезаурусах ориентации на построение в отношении входящих в них терминов каких-либо референтных зависимостей, выстраивание сюжетов вокруг попыток разрешения принципиально неразрешимых задач, вымышленность оснований, ориентацию на определенную степень эмоциональной включенности читателя, релевантность сюжетов по отношению к тайнам бытия, ориентацию на редукцию эротизма, нормативное задание виртуальных границ всех вероятных превращений смысла (С. 81 – 91, 94 – 104).

При исследовании актуальных проблем существования письменной традиции философствования в современном культурном пространстве диссертант указывает на то, что бытование философской литературной традиции связано с некоторым типом интеллектуальной активности, с некоторой «грамматикой мысли». Также в работе изучаются особенности философии в качестве некоторой разновидности гуманитарного знания и аспекты бытования социального института профессионального философствования.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена изучению процессов смыслообразования внутри философских текстов. Основой этого изучения становится семиотика, понимаемая предельно широко как учение о смыслах человеческого сознания. При этом письменную философию вообще О. В. Хлебникова предлагает рассматривать в качестве коммуникативной среды, а философский текст – в качестве материального воплощения особого философского языка, одной из характерных черт которого выступает замкнутость вокруг события специфической метарефлексии. Ее содержание сводится к двойному похищению естественного языка. Первым похищением является введение запрета на использование ближайших и привычных значений слов, а вторым – показ отсутствия прямой логической связи между становящимся смыслом и значениями слов вообще. Подобные рассуждения позволяют диссертанту говорить о философском смысле как о теле события второго похищения естественного языка, демонстрирующем существование точки разрыва и отношений нонсенса между феноменами значения и смысла как таковыми (С. 141).

По мнению автора, способы похищения естественного языка философией существенным образом различаются. Их количество совпадает с количеством разделов философского знания, а значит, можно говорить об онтологическом, гносеологическом, антропологическом и проч. способах «похищающего» философского действия.

Далее в работе предлагаются варианты семиотического рассмотрения собственно онтологического, гносеологического и антропологического способов похищения естественного языка философией. Выделяются базовые системные конструкты в соответствующих проблемных областях. Так, в рамках онтологии выделяются конструкты наличия, присутствия и следа; в рамках гносеологии речь ведется о метафизике значения, феноменологии значения и психоаналитике значения; в рамках антропологии – о математике восприятия, экологии восприятия и

истории восприятия. Финальный вывод, к которому приходит диссертант, заключается в том, что вообще обращение к возможностям семиотики в деле изучения способов демонстрации парадоксов взаимосвязи значения и смысла в философских текстах и вариантов похищения естественного языка философией показывает устойчивую невозможность однозначной сегрегации этих способов и этих вариантов (С. 174).

Также во второй главе диссертационного исследования изучается проблема «аутентичности» интерпретации философского текста. Значительную роль здесь играет концепция семиотического кодирования, предложенная У. Эко и Р. Бартом для анализа повествовательных текстов. На основании разработанной данными авторами топике из пяти семиотических кодов – герменевтического, семического, символического, проайретического и гномического – диссертант предпринимает попытку исследования возможных направлений истолкования читателем смыслов философского текста.

Третья глава диссертации посвящена изучению различных аспектов становления философа в качестве автора специфических текстов. В частности, в работе исследуется проблема становления философского мышления как инобытия мышления вообще. В этом отношении, О. В. Хлебникова предлагает рассматривать философские тексты в качестве материи события субъекта философствования (С. 203). Подобный подход позволяет диссертанту говорить о некоей темпоральности, которая показывает себя в пределах текстуальной размерности феномена философской субъектности. Эта темпоральность связывается в работе с условным временем продвижения в философию, временем рождения из реальности некоторой специфической литературы. Автор конструирует два концепта внутритекстового времени: концепт времени как протяженности и концепт времени как напряженного включения. В первом случае речь идет о построении плана действий по продвижению в философию, целеориентированной практики, носящей характер рационального проекта, а во втором случае – о необходимости актуального переживания философии как состояния, инициированного временностью бесконечности настоящего. Примером актуализации концепта времени как протяженности в работе предлагается считать философствование Б. Спинозы, а примером воплощения концепта времени как напряженного включения – философствование Ф. Ницше.

Кроме этого, в третьей главе диссертационного исследования рассматривается вопрос о методе построения философского текста. Данное рассмотрение осуществляется в горизонте обращения к так называемой проблеме метода, понимаемой как проблема конституирования в деятельности философа определенных интеллектуальных условий и познавательных презумпций, делающих неизбежными поиск этим философом собственных методологических оснований и формулирование им собственной же исследовательской темы. По мнению О. В. Хлебниковой, обязательная рефлексия современного профессионального философа над проблемой метода предполагает финальное осознание того факта, что экспликация «своего» метода и «своей» темы возможна только как результат определенного когнитивного прорыва сквозь структуру письменного философского дискурса.

В работе также изучается собственно философ в качестве основного концептуального персонажа философской литературы. Методологическим основанием этого изучения выступает семиотическая концепция внутритекстовых фигур Р. Барта. Используя ее базовые положения, автор выделяет семь наиболее

значимых фигур действующего философа, а именно фигуры одиночества, умирания, подвижничества, травмированности, виновности, причастности чуду и Богоискательства.

В окончании диссертационного исследования делается вывод о том, что в современных условиях философия выступает специфическим типом писательства, ориентированным на последовательное раскрытие характеристик и принципов письма и писательства как таковых (С. 279).

В целом, хотелось бы отметить широкий кругозор диссертанта, общую цельность, последовательность и взвешенность работы, аргументированность приводимых доказательств, методологическую грамотность и хороший стиль изложения материала.

Тема и содержание диссертации О. В. Хлебниковой не вызывают никаких принципиальных возражений. Однако мы считаем необходимым сформулировать следующие замечания к работе:

1. В диссертации не оговорено, как соотносятся описанный в подразделе 2.1.2 спектр основных способов построения онтологии и гносеологии с традиционными для характеристики этих областей определителями философских концепций (материализм и идеализм, агностицизм и гносеологический оптимизм и т.д.). Следует ли заключить, что, с точки зрения диссертанта, эти категории на самом деле не обладают теоретической адекватностью в рефлексии над философскими стратегиями? Кроме того, после описания онтологии указано, что «три названных конструкта не исчерпывают всего богатства западной философской литературной традиции» (С. 153); относительно гносеологии и антропологии такого примечания нет – означает ли это, что их описания обладают большей полнотой?

2. На С. 141 и далее сближены понятия абсурда, нонсенса и парадокса вплоть до их отождествления. Между тем их философская интерпретация имеет существенно различную историю; складывается впечатление, что диссертант использует термин «парадокс» расширительно (возможно, как странность / нарушение стереотипа вообще). Хотелось бы услышать некоторые разъяснения по данному поводу.

3. В работе не выделена специально тема читателя философской литературы – в главе 2 он рассмотрен лишь в позиции интерпретатора философского текста. На наш взгляд, исследование бытия философии в культуре в виде особой литературы требовало более подробного изучения того, кто и зачем читает эту литературу, насколько вообще обязательна для философского текста фигура читателя, есть ли свой «путь в философию» у читателя. Продолжением этой темы будет также вопрос о том, делится ли – и если да, то как именно – философская литература на массовую и элитарную.

4. Раскрыты в основном на примерах и не сформулированы в обобщенном виде выводы о соотношении метода и стиля, творческой манеры автора философского текста, а также фабулы и композиции текста. Из изложенного в диссертации явствует, что в обоих случаях это близкие понятия, но задача интерпретации их применительно к философской литературе, на наш взгляд, должна была получить решение в контексте рассматриваемой темы вплоть до результирующих определений.

Тем не менее, сделанные замечания не снижают достоинств представленной работы. Диссертация О. В. Хлебниковой является законченным, оригинальным и самостоятельным исследованием, обладающим существенной научной новизной. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание и включает выводы,

сделанные в исследовании. Основное содержание работы прошло апробацию в достаточном количестве публикаций и выступлениях на научных конференциях различного уровня.

Тема и содержание работы соответствуют специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки), по которой она и представлена к защите.

По всем основным характеристикам диссертация Ольги Владимировны Хлебниковой «Самоопределение философии в качестве литературы (на материале западной философской традиции)» отвечает п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертационного исследования Ольга Владимировна Хлебникова заслуживает присвоения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии, социологии и религиоведения Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева, протокол № 9 от 3 марта 2016 г.

Заведующая кафедрой философии,
социологии и религиоведения
КГПУ им. В. П. Астафьева»,
доктор философских наук, профессор



Елена Николаевна Викторук

Подпись	<u>Е. Н. Викторук</u>	заверяю
Начальник общего отдела	<u>Г. И. Мосякина</u>	Г. И. Мосякина
КГПУ им. В. П. Астафьева		

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева»
660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89
Телефон +7 (391) 217-17-77
E-mail: kspu@kspu.ru