

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ю.Н. Даниловой
«Вина и стыд в культурах Запада, России и Востока»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 09.00.13 – философская
антропология, философия культуры

Тема диссертации «Вина и стыд в культурах Запада, России и Востока», представленная в автореферате, для философской антропологии и философии культуры является новой, ибо она в значительной мере монополизирована психологией и этикой. Новизна работы заключается и в том, что вина и стыд рассматриваются в трех типах культуры – Запада, России и Востока. Поэтому идеи и выводы автора являются значимыми также для такой области знания как философская компаративистика.

В работе имеются две главы, где исследуются вина и стыд в христианских (Запад и Россия) и буддийско-конфуцианских (Восток) культурах. Параграф, где традиционно рассматриваются вопросы методологии диссертационного исследования, отсутствует, вероятно, по причине большого объема текста, поэтому методологические вопросы рассматриваются либо в преамбулах к главам, либо в самом тексте глав и параграфов.

В первой главе «Вина и стыд в христианских культурах Запада и России», дается сравнительный анализ вины и стыда в западной и русской философии, морали и культуры повседневности Европы и России. Автор показывает хорошее знание в области многих известных философских учений (западная новоевропейская философия, западный экзистенциализм, русская религиозная философия XIX-XX вв.). Учения западной философии группируются в три модели: психологическая, спиритуалистическая, антропологическая – с выводом о том, что в ней преобладает тема вины и ее понимание преимущественно психологизируется. В русской философии выделяются наиболее известные направления, например, славянофильство и религиозная философия XIX-XX вв., анализ учений в которых заключается

выводом, что в русской философии вина и стыд преимущественно онтологизируются.

При сравнении присутствия вины и стыда в морали Запада и России используется исторический метод, что помогает показать трансформации морали в различные исторические периоды. Объяснение различий западной и русской морали автор ищет в религии и социальной организации жизни, показывая, что западные христианство и индивидуализм как некий культурный код организации общества порождают мораль вины, а православное христианство и коллективизм – мораль вины и стыда.

Культура повседневности Запада и России исследуется с помощью критериев, относящихся к частной жизни людей в быту, семье, межличностных отношениях. Анализируя различные источники, автор приходит к выводу, что культура повседневности Запада эволюционировала в направлении денационализации, отказа от традиционных христианских ценностей совести и вины и замены их либеральными ценностями, тогда как в культуре повседневности России до сих пор сохраняются традиционные ценности вины и стыда, которые уживаются с новыми ценностями.

Во второй главе «Вина и стыд в буддийско-конфуцианских культурах Востока» дается сравнительный анализ вины и стыда в философии, морали и культуре повседневности Востока на примере Китая и Японии. Анализ китайской философии, предпринятый автором, свидетельствует о том, что китайская философия конфуцианства (сегодня нового неоконфуцианства) была и продолжает оставаться философией стыда, тогда как японская философия до XX в. разрабатывала проблематику стыда, но с начала XX в. под влиянием процесса европеизации в ней появился ряд новых для нее направлений: прагматизм (где сохраняется проблематика стыда) и экзистенциализм (где появилась проблематика экзистенциальной вины).

Исследование автором китайской и японской морали свидетельствует о том, что их философской основой являются конфуцианство и буддизм, которые сформировали общую мораль добродетельного человека, главным

качеством которого является соблюдение долга как внешних обязанностей перед властью и социальным окружением.

При анализе места и роли стыда в культуре повседневности Китая и Японии автор подчеркивает их некоторые общие черты (регламентация поведения и образа жизни, культ родителей и предков, соблюдение праздничных ритуалов, зависимость от мнения и оценок социального окружения, трудолюбие и т.д.) и национальные особенности.

Можно сделать замечание, что в автореферате не объясняется, почему культура Запада представлена культурой Европы, а культура Востока – культурой Китая и Японии.

Научные публикации раскрывают содержание диссертации. Считаю, что текст автореферата подтверждает основные положения, выносимые на защиту, свидетельствует, что работа имеет самостоятельный характер, содержит научную новизну, соответствует требованиям ВАК, которые предъявляются к кандидатским диссертациям, и Данилова Юлиана Николаевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки).

10.06.2016

Зинаида Романовна Жукоцкая,
доктор культурологии, профессор,
и.о. заведующий кафедрой культурологии
и философии Нижневартковского
экономико-правового института (филиала)
Тюменского государственного университета

Автор отзыва:

Зинаида Романовна Жукоцкая,
доктор культурологии,
научная специальность: 21.00.01
профессор,

и.о. заведующий кафедрой культур
и философии Нижневартковского
экономико-правового института (филиала)
Тюменского государственного университета

Рабочий почтовый адрес 628602, Ханты-Мансийский АО, г. Нижневартовск,
e-mail zhukotskaya59@mail.ru ул. Дружбы Народов, 13-а.